

# JUDr. Peter Škerlík, advokát

zapísaný v zozname advokátov Slovenskej advokátskej komory v Bratislave pod č. 0317

kancelária: ul. J. Ťatliaka 2051/8 026 01 Dolný Kubín tel./fax: + 42/043/5864936, mobil: 0903 72 72 03

OBECNÝ ÚRAD KORDÍKY		
Došlo	G.P. 2015	
Číslo	269/2015	Škart. znak a lehota:
Prílohy:	Ukl. znak:	Referent:

## Obec Kordíky

Obecný úrad

Kordíky č. 59

976 34 T a j o v

k č. 493/2015/MM,

Ev.č.: 1/2015

## Vec: Odvolanie proti rozhodnutiu o nariadení odstránenia stavby č. 493/2015/MM zo dňa 17.07.2015

**Slovak Telekom, a. s.**, so sídlom ul. Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469,  
zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I. v odd.: Sa, vl. č.: 2081/B  
zast.:

**JUDr. Petrom Škerlíkom**, advokátom, ul. J. Ťatliaka 2051/8, 026 01 Dolný Kubín  
tel.: 0903 72 72 03, e-mail.: [skerlikp@stonline.sk](mailto:skerlikp@stonline.sk)

zap. v zozname advokátov Slovenskej advokátskej komory v Bratislave pod evid. č. 0317

Obec Kordíky, ako stavebný úrad /ďalej len „**Stavebný úrad**“/ rozhodnutím č. 493/2015MM zo dňa 17.07.2015 nariadil odstránenie stavby „ZS a RR bod Kordíky, Rekonfigurácia základňovej stanice BB KOR“ /ďalej tiež „**Základňová stanica**“/ stojacej na pozemku parc. č. KN-C 131/2 v k. ú. Kordíky a určil podmienky na jej odstránenie s tým, že jednou z podmienok je, že stavba bude odstránená do 3 mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia /ďalej len „**Rozhodnutie**“/.

Proti výroku Rozhodnutia, ktoré bolo nášmu právnenému zástupcovi doručené 27.07.2015, podávame z dôvodu jeho nezákonnosti v zákonnej lehote odvolanie.

### Časť A ÚVOD

#### I. Čo predchádzalo vydaniu Rozhodnutia

- 1 Na mieste, kde teraz stojí Základňová stanica bola pred jej zhotovením, v súlade s podmienkami územného rozhodnutia prot. č. ŽP-1577.1/95-Po, ev. č. 23/95 zo dňa 18.05.1995 /ďalej len „**Územné rozhodnutie**“/, od roku 1995 prevádzkovaná na tom istom pozemku parc. KN-C č. 313/2, ktorý je výlučným vlastníctvom spoločnosti Slovak Telekom, a. s. /ďalej len „**Slovak Telekom**“/ základňová stanica pozostávajúca okrem iného z telekomunikačného stožiaru vysokého 9,5 m /ďalej tiež „**I. základňová stanica**“/, proti prevádzkovaniu ktorej nikto nikdy nenamietal.
- 2 Vzhľadom na potrebu rozširovania a modernizácie elektronickej komunikačnej siete, ktorej dnes je Základňová stanica súčasťou, bolo potrebné pristúpiť k zmene a rekonfigurácii I. základňovej stanice.

Preto na základe ohlásenia drobnej stavby, resp. **oznámenia Stavebného úradu č. Oc.Ú. – 281/2014/PM zo dňa 27.06.2014** /ďalej len „**ODS**“ alebo „**Opatrenie**“/, že voči jej zhotoveniu nemá námietky, bola **v lete roku 2014** zhotovená **Základňová stanica**, ktorá však do dnešného dňa nie je ešte celkom dokončená – na stožiaroch nie sú ešte namontované vysielacie antény, ktoré tiež sú súčasťou projektu na základe ktorého bola zhotovená Základňová stanica.

- 3 Proti ODS podal prokurátor okresnej prokuratúry Banská Bystrica pod č. Kd 131/14-4 zo dňa **12.11.2014** protest prokurátora /ďalej len „**Protest prokurátora**“/ na základe ktorého Slovak Telekom zastavil práce na dohotovení Základňovej stanice. Na základe Protestu prokurátora Stavebný úrad vydal dňa **29.01.2015** **rozhodnutie č. Oc. Ú. – 490/2014 PM**, ktorým Protestu prokurátora vyhovel a **ODS zrušil**.
- 4 **18.11.2014** Slovak Telekom, zast. spoločnosťou TeleDat komunikačné systémy s. r. o. /ďalej len „**TeleDat**“/, **požiadal o vydanie dodatočného stavebného povolenia na Základňovú stanicu**. K písomnej žiadosti **doložil všetky vyjadrenia a záväzné stanoviská**, ktoré sú potrebné na vydanie dodatočného stavebného povolenia na čo Stavebný úrad 25.11.2014 oznámil zahájenie konania o dodatočnom povolení stavby, pričom Stavebný úrad nevyžadoval žiadne ďalšie doklady.
- 5 30.12.2014 už novozvolený (15.11.2014 boli voľby) starosta obce Kordíky prevzal od Mgr. M. Pauča doklady a vypracovaný návrh rozhodnutia o dodatočnom povolení stavby Základňovej stanice, no ich prevzatie odmietol písomne potvrdiť. Úradný záznam je súčasťou spisu.
- 6 09.01.2015 Stavebný úrad vydal Rozhodnutie č. 9/2015, ktorým konanie o dodatočnom povolení stavby prerušil z dôvodu, že Stavebný úrad požiadaval (bez opory v zákone) o vydanie záväzného stanoviska regionálny Úrad verejného zdravotníctva v B. Bystrici. (Záväzné stanovisko k vplyvom elektromagnetického žiarenia vydané MDVaRR SR, ktoré toto vydalo po postúpení žiadosti Úradom verejného zdravotníctva, pritom bolo predložené ako príloha žiadosti o vydanie dodatočného stavebného povolenia.)
- 7 23.02.2015 Stavebný úrad pod č. 493/2014/MM verejnou vyhláškou oznámil nariadenie ústneho pojednávania spojeného s miestnym zisťovaním na 26.03.2015 o 16,00 hod. V oznámení Stavebný úrad požadoval predložiť (i) doklad preukazujúci iné právo k pozemku parc. č. KN-C 131/1 v k. ú. Kordíky... (ii) stavebné povolenie na pôvodnú základňovú stanicu, ktorá bola zrekonfigurovaná na základe ODS (iii) súlad stavby s platným územným plánom obce Kordíky. Pretože právny zástupca Slovak Telekomu a TeleDat sa z dôvodu hospitalizácie nemohol zúčastniť konania z neúčasti sa ospravedlnil a poslal **písomné vyjadrenie vo veci zo dňa 11.03.2015**, ktoré bolo Obci Kordíky doručené 16.03.2015. Vo vyjadrení okrem reagovania na požiadavky Stavebného úradu uvedené v predchádzajúcom ods. pod (i) až (iii) **podrobne vyargumentoval aj to v čom spočíva verejný záujem na vydaní dodatočného stavebného povolenia na Základňovú stanicu**.
- 8 02.04.2015 nás Okresná prokuratúra Banská Bystrica upovedomila o podaní upozornenia vo veci rekonfigurácie Základňovej stanice s poukazom na zásady hospodárnosti, efektívnosti a rýchlosti konania.
- 9 Ústne pojednávania bolo následne stanovené na 21.04.2015. Konalo sa za účasti našej a aj cca 60 občanov obce Kordíky a malo viac charakter verejného hovoru zvolaného na podnet ľudí majúcich obavy z elektromagnetického žiarenia a Základňovej stanice, ako konania o dodatočnom povolení stavby Základňovej stanice. Bolo ukončené vyzvaním Stavebného úradu, aby Slovak Telekom Stavebnému úradu oznámil na ktoré pozemky by bolo možné premiestniť Základňovú stanicu, čo Slovak Telekom odmietol, na čo zástupkyňa Stavebného úradu oznámila, že Slovak Telekomu to uloží rozhodnutím, na čo právny zástupca poznamenal, že verí, že tam bude aj odvolávka na to, ktoré ustanovenia zákona Stavebný úrad k takejto požiadavke oprávňujú. Záznam ani avizované rozhodnutie Slovak Telekomu dodnes doručené neboli.

- 10 20.05.2015 bolo TeleDat doručené rozhodnutie Stavebného úradu č. 493/2015/MM zo dňa 19.05.2015, ktorým Stavebný úrad okrem požiadavky predložení dokumentáciu stavby uviesť do súladu s podmienkami Územného rozhodnutia konanie opäť prerušuje. Po jeho preštudovaní, spolu s ostatnými, k veci sa vzťahujúcimi dokumentmi, sme dospeli k záveru, že toto rozhodnutie je nielen účelové ale aj arbitrárne, resp. zmätočné, čo sme vyjadrili jasne a zreteľne v stanovisku k rozhodnutiu č. 493/2015/MM zo dňa 19.05.2015, ktorým sme zároveň urgovali aj vydanie dodatočného stavebného povolenia, pretože na jeho vydanie boli v tom čase splnené podmienky už pol roka /ďalej tiež „Stanovisko“/. Stavebný úrad rozhodnutie 493/2015/MM zo dňa 19.05.2015 nikdy nedoručil právnomu zástupcovi spoločností Slovak Telekom aj TeleDat, hoci tento predložil plnomocenstvá na zastupovanie obidvoch spoločností v konaní, čím Stavebný úrad okrem iného porušil aj ust. § 25 ods. 5 Správneho poriadku, ktoré ustanovuje, že „*Ak má účastník konania zástupcu s plnomocenstvom na celé konanie, písomnosť určená do vlastných rúk sa doručuje iba tomu zástupcovi....*“

## II. Zdôvodnenie Rozhodnutia Stavebným úradom

- 11 Rozhodnutie Stavebný úrad odôvodnil tým, že:
- stavebník dokumentáciu neuviedol do súladu s Územným rozhodnutím – na výzvu vraj neodpovedal,
  - povolením Základňovej stanice by vraj bol vnesený zásadný kontrast do existujúcej zástavby čím by bola narušená pohoda bývania a vraj „*nemožno jednoznačne konštatovať, že navrhovaný zámer by bol v súlade s regulatívami urbanistickej kompozície a dotvárania obrazu obce Kordíky vyjadrenými v ÚP.*“
- 12 Na to, že záväzné stanoviská a vyjadrenia dotknutých orgánov boli všetky kladné Stavebný úrad v odôvodnení nereagoval vôbec. Nezdôvodnil ani to, prečo obec Kordíky zmenila názor. Kým pri vydávaní ODS súhlasila s 26 metrovým stožiarom a tento nenarušoval žiadnu urbanistiku, zrazu ju narušuje. Odôvodnenie Rozhodnutia teda nereaguje ani na celkom prirodzené otázky, ktoré si asi každý, kto sa oboznámi s tým čo predchádzalo vydaniu Rozhodnutia položí.

### *Časť B*

## **DÔVODY ODVOLANIA**

### **I. Rozhodnutie je nedôvodné a nezákonné pretože sú splnené všetky podmienky na vydanie rozhodnutia o dodatočnom povolení stavby Základňovej stanice v súlade s projektovou dokumentáciou.**

- 13 V prvom rade je potrebné zdôrazniť, že Základňová stanica vznikla rekonštrukciou - zmenou I. základňovej stanice na základe ODS, ktorým Stavebný úrad okrem iného neformálne vyjadril aj to, že je v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou, zásadami pre umiestňovanie stavieb ..... Slovak Telekom už pri ohlásení drobnej stavby predložil záväzné stanoviská a vyjadrenia, ktoré je potrebné predložiť. Po Proteste prokurátora (12.11.2014) Slovak Telekom riadne požiadal (18.11.2014) o dodatočné povolenie stavby ku ktorému tiež pripojil všetky vyjadrenia, ktoré stavebné úrady vyžadujú k vydaniu územného rozhodnutia na obdobné stavby, ktoré nevyžadujú ohlásenie ani stavebné povolenie - telekomunikačné stavby uvedené v § 56 písm. b) zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v platnom znení /ďalej len „**Stavebný zákon**“/
- 14 Po podaní žiadosti o dodatočné povolenie stavby (18.11.2014) Stavebný úrad v súlade s ust. § 61 ods. 1 Stavebného zákona, (ktorý stanovuje, že „*Stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania dotknutým orgánom, všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním. Súčasne ich upozorní, že svoje námietky môžu uplatniť najneskôršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny, sa neprihliada. Stavebný úrad oznámi začatie stavebného*“

konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o stavebné povolenie úplná.“) **25.11.2014 oznámil zahájenie konania o dodatočnom povolení stavby, pričom nevyžadoval žiadne ďalšie doklady.** Pretože nemáme dôvod pochybovať, že Stavebný úrad v tom čase konal v súlade so zákonom máme za to, že už aj táto skutočnosť sama o sebe vyjadruje, že žiadosť o dodatočné stavebné povolenie bola úplná. Podstatné sú samozrejme doklady, ktoré sa nachádzajú v spise.

- 15 Že Základňová stanica je, a aj po dohotovení bude, súčasťou verejnej elektronickej komunikačnej siete, ktorú Slovak Telekom prevádzkuje a je povinný prevádzkovať vo verejnom záujme, sme podrobne uviedli v písomnou vyjadrení zo dňa 11.03.2015, ktoré bolo Stavebnému úradu doručené 16.03.2015. /ďalej len „**Vyjadrenie z 11.03.2015**“/. Je v ňom podrobne, na viac ako 3 stranách, vyargumentovaný verejný záujem na existencii a dokončení Základňovej stanice v súlade s projektom. Preto nepovažujeme za účelné argumentáciu opakovať v plnom rozsahu v tomto odvolaní, na Vyjadrenie z 11.03.2015 plne odkazujeme s jedinou poznámkou, že Stavebný úrad sa s verejným záujmom na prevádzkovaní Základňovej stanice a ani našou argumentáciou o jeho existencii ani v Rozhodnutí (ani v rozhodnutí Stavebného úradu č. 493/2015/MM zo dňa 19.05.2015, ktorým tento okrem požiadavky *predloženú dokumentáciu stavby uviesť do súladu s podmienkami Územného rozhodnutia*) žiadnym spôsobom nevyporiadal. Pritom podľa nášho názoru táto povinnosť mu vyplýva o. i. aj z ust. § 88 ods. 1 písm. b) Stavebného zákona na ktorý sa v Rozhodnutí odvoláva a podľa ktorého vraj konal.
- 16 Stavebný úrad v odôvodnení Rozhodnutia napísal, že citujem „... vyzval stavebníka, aby dokumentáciu uviedol do súladu s podmienkami územného rozhodnutia a upozornil ho, že inak konanie zastaví. Stavebník na túto výzvu neodpovedal, dokumentáciu do súladu s územným rozhodnutím neuviedol .....“, čo však nie je pravda. Na požiadavku Stavebného úradu sme podrobne reagovali v Stanovisku (k rozhodnutiu č. 493/2015/MM zo dňa 19.05.2015), ktorým sme zároveň urgovali aj vydanie dodatočného stavebného povolenia. Jasne a jednoznačne sme vyjadrili prečo je požiadavka Stavebného úradu na uvedenie dokumentácie do súladu s Územným rozhodnutím účelová a celé rozhodnutie č. 493/2015/MM zo dňa 19.05.2015 aj zmätočné. Prekvapuje nás, že Stavebný úrad sa uchýľuje k používaniu takto evidentne nepravdivéj argumentácie. Či je to opäť účel, podmienený nedostatkom argumentov pre evidentne arbitrárne rozhodnutie, alebo nedostatočnou znalosťou obsahu spisu sa pritom môžeme len domnievať. Preto aj na obsah Stanoviska, ktoré je súčasťou spisu týmto len odkazujeme.
- 17 Podľa § 88a ods. 2) Stavebného zákona „Ak vlastník stavby požadované doklady nepredloží v určenej lehote alebo ak sa na ich podklade preukáže rozpor stavby s verejným záujmom, stavebný úrad nariadi odstránenie stavby.“ Za použitia argumentu a-contratio teda platí, že ak niekto v určenej lehote doklady predloží (Slovak Telekom tak učinil už 18.11.2014) a nepreukáže sa rozpor s verejným záujmom (v danom prípade je zo spisu jasné, že dodatočné povolenie stavby Základňovej stanice nie je v rozpore s verejným záujmom, ale naopak, je vo verejnom záujme), stavebný úrad je povinný stavbu dodatočne povoliť. Ako sme už uviedli, povinnosť stavbu povoliť mu, vzhľadom na skutkový stav, vyplýva aj z ust. § 88 ods. 1 písm. b) Stavebného zákona. A nielen povoliť, ale aj povoliť v zákonných lehotách, ktoré Stavebný úrad priam systematicky „bojkotuje“. Preto aj samotné ne/konanie Stavebného úradu, či predĺžovanie (prerušovanie) konania, resp. nekonanie tak ako právny poriadok SR stanovuje, na čo Stavebný úrad už upozornil aj prokurátor, považujeme za nezákonné a hraničiace s marením úloh vyplývajúcich z verejnej funkcie.

## II. Rozhodnutie nie je možné vykonať bez toho, aby tým nastal protiprávny stav

- 18 Ako sme už uviedli, Základňová stanica je stavbou, ktorá už v tomto štádiu je súčasťou verejnej elektronickej komunikačnej siete, ktorú Slovak Telekom prevádzkuje a je povinný prevádzkovať vo verejnom záujme. Elektronická komunikačná sieť podľa § 2 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách/ďalej len „**ZEK**“/ je *funkčne prepojená sústava prenosových systémov, a ak je to potrebné, prepájacích alebo smerovacích zariadení, vrátane sieťových prvkov, ktoré nie sú aktívne, ktoré umožňujú prenos signálov po vedení, rádiovými, optickými alebo inými*

elektromagnetickými prostriedkami, vrátane družicových sietí, pevných sietí s prepájaním okruhov a s prepájaním paketov, internetu a mobilných pozemských sietí, sietí na rozvod elektrickej energie v rozsahu, v ktorom sa používajú na prenos signálov, sietí pre rozhlasové a televízne vysielanie a káblových distribučných systémov bez ohľadu na druh prenášaných informácií. Verejná elektronická komunikačná sieť je podľa § 2 ods. 2 ZEK tá, „ktorá sa úplne alebo prevažne používa na poskytovanie verejných elektronických komunikačných služieb, ktoré podporujú prenos signálov medzi koncovými bodmi siete.“

- 19 Splniť podmienku, aby Základňová stanica bola odstránená do 3 mesiacov nie je možné bez toho, aby nedošlo k porušeniu povinností, ktoré Slovak Telekomu vyplývajú zo ZEK, Všeobecného povolenia vydaného štátom ako aj z postavenia na trhu elektronických komunikácií ako významného podniku určeného podľa § 18 a nasl. ZEK. Medzi povinnosti, ktoré Slovak Telekom je povinný plniť je aj povinnosť zabezpečiť elektronickú komunikačnú sieť plne funkčnú 24 hodín denne a 7 dní v týždni. A hoci Základňová stanica ešte nie je dobudovaná úplne, už dnes rádioroleový spoj slúži na pripojenie ďalších zariadení pevnej elektronickej komunikačnej siete v okrese B. Bystrica. Zrušením Základňovej stanice by preto zostala časť územia SR nepokrytá signálom, čím by sa vytvoril protiprávny stav za ktorý by iste príslušné orgány vyvodzovali zodpovednosť a občania prejavili nespokojnosť. Čo by nastalo ak by sa následkom toho nemohol niekto dovolať na niektoré z tiesňových čísiel (napr. 112) asi netreba zvlášť zdôrazňovať. Pritom je viac ako dôvodné sa domnievať, že zrušením Základňovej stanice by v niektorých lokalitách by došlo k znemožneniu jedinej možnosti volať na tiesňové linky lebo predmetné zariadenia sa nachádzajú v dolinách, kde kvôli morfológii terénu s veľkou pravdepodobnosťou nie je možnosť volať na tiesňové linky iným spôsobom. Rozhodnutie teda aj z tohto dôvodu považujeme za protiprávne.
- 20 Vychádzajúc z fyzikálnych zákonitostí šírenia signálov, ktoré nemožno nerešpektovať, a tiež umiestnenia (polohy) iných základňových staníc a vedení tvoriacich verejnú elektronickú komunikačnú sieť Slovak Telekomu je Základňová stanica na optimálnom mieste a jej plnohodnotné nahradenie by bolo nielen finančne ale aj technicky komplikované. Zdôrazniť je potrebné, že Základňová stanica bola zhotovená v dobrej viere na základe ODS, pretože Stavebný úrad v čase jeho vydania túto formu postupu, vzhľadom na zmenu stavby oproti pôvodnej (1. základňovej stanici) považoval za dostatočnú. Základňová stanica je na tom mieste kde je ale aj z dôvodu, že je to miesto odkiaľ možno optimálne pokryť aj územie obce Kordíky kvalitným signálom. V prípade, že by sa Základňová stanica nedokončila, miesto nej by sa na iných miestach museli zhotoviť možno dve až tri iné základňové stanice na dosiahnutie rovnakého efektu (ak chceme zabrániť stavu, že Kordíky nebudú pokryté dostatočnými signálmi, čo by bolo v rozpore so ZEK aj licenciou vydanou Slovak Telekomu štátom), čím by škoda, ktorá je spôsobená už teraz zastavením prác, podstatne vzrástla.

### **III. Rozhodnutie je nedostatočne odôvodnené, vôbec nereaguje na preukázaný verejný záujem na dokončení a prevádzkovaní Základňovej stanice a argumentácia Stavebného úradu je veľmi všeobecná a nekonkrétna**

- 21 Jedným zo základných práv účastníka konania je aj právo na riadne, t. j. dostatočné a zrozumiteľné odôvodnenie každého správneho rozhodnutia. § 46 Zákona č. 71/1976 Zb. o správnom konaní /ďalej len „Správny poriadok“/ v znení neskorších úprav stanovuje, že *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými predpismi, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti*. Nadväzne na toto ustanovenie vyplýva z § 47 ods. 3 Správneho poriadku že *povinnosťou správneho orgánu je v odôvodnení rozhodnutia uviesť, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia*.
- 22 Osobitné konanie o odstránení stavby stavebný úrad nevykonal a preto osobitne sme ho na argumentáciu opakovane upozorniť nemohli. Našu argumentáciu však Stavebný úrad k dispozícii v spise má

(v Stanovisku a Vyjadrení z 11.03. 2015). Pokiaľ na ňu nereagoval a nevyporiadal sa s ňou (verejný záujem, vyjadrenia dotknutých orgánov štátnej správy), máme za to, že Rozhodnutie jednoznačne nezodpovedá požiadavke vyplývajúcej § 47 ods. 3 správneho poriadku, je s ňou v príkrom rozpore a preto ani skutočný stav nemožno považovať za Stavebným úradom dostatočne zistený. Takto odôvodnené Rozhodnutie je nezákonné teda tiež preto, že je nepreskúmateľné. Ak by ho aj odvolací orgán potvrdil, súd by ho musel podľa § 250f v spojení s § 250j Občianskeho súdneho poriadku (zákon č. 99/1963 Zb.) zrušiť pre nepreskúmateľnosť.

- 23 Ústavou garantované právo na spravodlivý proces vyžaduje, aby rozhodnutia tak súdov ako aj správnych orgánov boli zdôvodnené a presvedčivé. Takýto postup vyplýva z potreby transparentnosti vysluhovania spravodlivosti, ktorá je nevyhnutnou súčasťou nielen každého justičného, ale aj správneho aktu. Odôvodnenie rozhodnutia má byť zárukou toho, že výkon spravodlivosti a štátnej správy nie je arbitrárny.

### Časť C

## ZÁVER A NÁVRHY NA ROZHODNUTIA

- 24 Ústava Slovenskej republiky čl. 2 ods. 2 stanovuje, že „*Štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.*“ Ako je zrejmé z častí A a B tohto odvolania Stavebný úrad vážne pochybil. Základňovú stanicu po neopodstatnených 8 mesačných prieťahoch konania (čím o. i. spôsobuje stavebníkovi škodu, ktorá každým dňom narastá) namiesto jej dodatočného povolenia nariadil nedôvodne odstrániť. Nezákonným je teda tak Rozhodnutie samotné, ako aj postup vedúci k jeho vydaniu.
- 25 Nie nepodstatné je, že vydaním Rozhodnutia je porušené aj Európske právo elektronických komunikácií, ktorého regulačný rámec, (SR je ním od vstupu do EU viazaná), pozostáva z viacerých predpisov. Z nich upozorňujeme len na Smernicu č. 2002/19/21/EC EP a Rady o spoločnom regulačnom rámci pre siete a služby elektronických komunikácií (Rámcová smernica). Z nej vyplýva nielen nevyhnutnosť rýchleho zriaďovania elektronických komunikačných sietí ale predznamenáva aj verejný záujem na ich zriaďovaní. (Čl. štáty, teda aj SR a jej orgány, sú povinné v súlade s ňou zabezpečiť efektívne postupy, ktoré umožnia riešenie rýchleho zriaďovania sietí a zároveň napĺňania princípov regulačného rámca medzi ktoré patrí aj podpora rozvoja nových technológií a obmedzovanie (minimalizácia) regulácie v závislosti na vyspelosti trhu a ..... na trhu elektronických komunikácií v rámci EÚ.)
- 26 V prípade, že Stavebný úrad v rámci autoremedúry v zmysle ust. § 57 ods. 1 správneho poriadku odvolaniu sám nevyhoví tak, že Rozhodnutie zruší a stavbu Základňovej stanice dodatočne povolí žiadame, aby vec predložil neodkladne na rozhodnutie Okresnému úradu Banská Bystrica, odboru výstavby a bytovej politiky a ten aby po preskúmaní potrebného vydal nasledovné


### rozhodnutie

Rozhodnutie Obce Kordíky č. 493/2015/MM zo dňa 17.07.2015 sa podľa § 59 ods. 3 Správneho poriadku *z r u š u j e* a vec vracia Obci Kordíky, ako stavebnému úradu, na nové prejednanie a rozhodnutie.

V Dolnom Kubíne dňa 04. 08. 2015

Slovak Telekom, a. s.

zast.:



JUDr. Peter ŠKERLÍK  
advokát

ul. J. Ťatliaka 2051/8  
026 01 DOLNÝ KUBÍN  
Tel./Fax: 040/9364 936