

OKRESNÝ ÚRAD BANSKÁ BYSTRICA
ODBOR VÝSTAVBY A BYTOVEJ POLITIKY
Nám. Ľ. Štúra 1, 974 05 Banská Bystrica

Číslo: OU-BB-OVBP2-2015/024373/BX

Banská Bystrica 19. 10. 2015

VEREJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor výstavby a bytovej politiky, ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 4 zákona č. 608/2003 Z.z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov na základe odvolania spoločnosti Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bratislava, Bajkalská 28 v zastúpení JUDr. Petrom Škerlíkom advokátom so sídlom Dolný Kubín, J. Ťatliaka 2051/8 (ďalej odvolateľ) preskúmal rozhodnutie obce Kordíky č. 493/2015/MM, ev. č. 1/2015 zo dňa 17. 07. 2015 a takto

r o z h o d o l :

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor výstavby a bytovej politiky podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku z dôvodu porušenia § 39a ods. 1, 2 písm. b), § 55 ods. 1, § 57 ods. 1, § 61 ods. 1, 3, § 88a, § 88b stavebného zákona a § 3 ods. 1,2 § 18 ods. 3, § 22 ods. 3, § 25 ods. 5, § 33 ods. 2, § 49 správneho poriadku

ruší

rozhodnutie č. 493/2015/MM, ev. č. 1/2015 zo dňa 17. 07. 2015, ktorým obec Kordíky nariadila odvolateľovi odstránenie stavby „ZS a RR bod Kordíky, Rekonfigurácia základňovej stanice BB_KOR“ na pozemku v k.ú. Kordíky parc. C-KN č. 131/2 a vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie:

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor výstavby a bytovej politiky (ďalej odvolací orgán) sa oboznámil s administratívnym spisom vo veci odvolaním napadnutého rozhodnutia č. 493/2015/MM, ev. č. 1/2005 zo dňa 17. 07. 2015 a zistil nasledovný priebeh konania.

Obec Kordíky ako vecne a miestne príslušný stavebný úrad (ďalej stavebný úrad) písomným oznámením č. Oc.Ú. 281/2014/PM z 27. 06. 2014 (ďalej povolenie) povolil odvolateľovi uskutočnenie predmetnej stavby „ZS a RR bod Kordíky, Rekonfigurácia základňovej stanice BB_KOR“ na pozemku v k.ú. Kordíky parc. C-KN č. 131/2 (ďalej stavba).

Stavebný úrad na základe protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Banská Bystrica povolenie stavby zrušil rozhodnutím.

Dňa 18. 11. 2014 odvolateľ požiadal o dodatočné povolenie stavby. Stavebný úrad oznámil začatie konania o dodatočnom povolení stavby, upovedomil o možnosti nahliadnutia do podkladov konania, upustil od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania a určil lehotu na uplatnenie námietok. V stanovenej lehote si uplatnilo námietky 120 účastníkov konania.

Stavebný úrad nerozhodol, ale pokračoval v konaní. Dňa 02. 01. 2015 požiadal Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Banskej Bystrici o záväzné stanovisko k projektu stavby. Regionálny úrad sa v stanovisku k projektu stavby nevyjadril z dôvodu, že nebol dotknutým orgánom. Do doručenia stanoviska bolo konanie prerušené

Stavebný úrad v konaní pokračoval nariadením ústneho pojednávania a miestneho zisťovania. V písomnom oznámení zároveň odvolateľa vyzval na predloženie ďalších podkladov pre vydanie rozhodnutia. Odvolateľ sa z účasti na ústnom pojednávaní ospravedlnil a predložil na stavebný úrad stanovisko s námietkami voči požiadavke ďalšieho doplňovania podkladov rozhodnutia. Stavebný úrad usúdil, že účasť odvolateľa na ústnom pojednávaní je nutná preto určil na 21. 04. 2015 náhradný termín ústneho pojednávania.

Z ústneho pojednávania bola vyhotovená zápisnica. Podľa jej obsahu stavebný úrad požadoval od odvolateľa, aby predložil alternatívne návrhy na zmenu polohy stavby s tým, že náklady spojené s prekládkou stavby budú predmetom následného rokovania medzi odvolateľom a obcou Kordíky. Odvolateľ trval na vydaní rozhodnutia o dodatočnom povolení stavby.

Stavebný úrad nerozhodol a pokračoval v konaní. Vyzval odvolateľa, aby projektovú dokumentáciu stavby zosúladiť s územným rozhodnutím č. ŽP-1577.1/95-Po, ev.č. 23/95 z 18. 05. 1995, na pozemku ktorej je umiestnená aj nová posudzovaná stavba. Týmto územným rozhodnutím bola v roku 1995 umiestnená stavba „Telekomunikačný stĺp IRT 2000“ výšky 8,0 m (ďalej územné rozhodnutie z r. 1995). Do zosúladenia projektovej dokumentácie konanie prerušil, avšak najdlhšie na 30 dní.

Po márnom uplynutí lehoty stavebný úrad vydal odvolaním napadnuté rozhodnutie č. 493/2015/MM, ev. č. 1/2015 zo dňa 17. 07. 2015 (ďalej rozhodnutie), ktorým odvolateľovi nariadil stavbu odstrániť.

Odvolateľ sa voči rozhodnutiu odvolal. Stavebný úrad s obsahom odvolania oboznámil účastníkov konania a určil im lehotu na uplatnenie svojich stanovísk k jeho obsahu. Stavebný úrad o odvolaní nerozhodol. Odvolanie spolu s administratívnym spisom odstúpil dňa 07. 09. 2015 na odvolací orgán.

Odvolací orgán zistil, že odvolanie je prípustné, lebo ho podal v zákonnej 15-dňovej lehote účastník konania. Odvolací orgán preskúmal rozhodnutie, postup ktorý predchádzal jeho vydaniu ako aj odvolanie a dospel k záveru, že stavebný úrad sa v konaní dôsledne neriadil zákonom.

Podľa § 88a) ods. 1 prvá veta stavebného zákona ak stavebný úrad zistí, že stavba bola postavená bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním, začne z vlastného podnetu konanie a vyzve vlastníka stavby, aby v určenej lehote predložil doklady o tom, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania, a osobitnými predpismi. Podľa citovaného obsahu sa procesný inštitút dodatočného povolenia stavby uplatňuje pri nepovolených stavbách.

Konanie o dodatočnom povolení stavby je vlastne konaním o nepovolenej stavbe. Pre uplatnenie inštitútu dodatočného povolenia stavby je teda rozhodujúce či stavba povolená bola. Odvolací orgán zastáva názor, že nie je rozhodujúce aký charakter povolenie stavby malo. Či to teda bolo stavebné povolenie, alebo oznámenie k ohlásenej drobnej stavby. Obidva priznávajú hmotné právo na uskutočnenie stavby. Rozdielna je iba forma tohto povolenia a procesný spôsob jeho dosiahnutia. Bez stavebného povolenia ani bez písomného oznámenia stavebného úradu nie je možné stavbu uskutočniť. Odvolateľ právo uskutočniť stavbu nadobudol dobromyseľne na základe písomného oznámenia obce č. Oc.Ú. 281/2014/PM z 27. 06. 2014, že nemá námietky proti uskutočneniu stavby. V čase jej realizácie teda povolenie na uskutočnenie stavby mal. Pokiaľ teda stavba odvolateľa v čase realizácie povolená bola, tak nie je možné konať ako o nepovolenej stavbe v konaní o dodatočnom povolení stavby.

Na povolenie tejto stavby v stavebnom konaní odkazuje aj § 88b stavebného zákona, podľa ktorého ustanovenia § 88a ods. 1 až 6 sa nevzťahujú na konanie o stavbách, pri ktorých bolo zrušené právoplatné stavebné povolenie z dôvodu, že bolo vydané v rozpore so zákonom, všeobecne záväzným právnym predpisom alebo všeobecne záväzným nariadením. Na opakované konanie o žiadosti o stavebné povolenie sa primerane vzťahujú § 58 až 66. Teda stavba so zrušeným stavebným povolením sa opakovane neposudzuje v konaní o dodatočnom povolení stavby, ale v stavebnom konaní. Stavebný úrad na základe protestu prokurátora pre nezákonnosť zrušil písomné oznámenie Oc.Ú. 281/2014/PM z 27. 06. 2014, ktorým pôvodne povolil uskutočnenie stavby. Zrušil teda osobitný druh povolenia, ktorým ako pri stavebnom povolení sa povoľuje uskutočnenie stavby. Preto po jeho zrušení mal postupovať analogicky ako je ustanovené v citovanom ustanovení § 88b stavebného zákona a stavbu posudzovať v stavebnom konaní. Obdobný názor v proteste zo dňa 12. 11. 2014 vyslovil aj okresný prokurátor. Odvolací orgán má týmto za preukázané, že celé konanie o dodatočnom povolení stavby bolo od jeho začiatku nezákonné ako celok, lebo podľa § 3 ods. 1 správne orgány postupujú v konaní len v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi.

Odvolací orgán zistil aj ďalšie procesné pochybenia. Účastníci konania neboli včas upovedomení o ústnom pojednávaní v náhradnom termíne (§ 61 ods. 3 stavebného zákona). Dotknuté orgány o náhradnom ústnom pojednávaní neboli upovedomené vôbec (§ 61 ods. 1 stavebného zákona). Zápisnica spísaná pri ústnom pojednávaní vykazuje formálne nedostatky, lebo nebola podpísaná všetkými zúčastnenými, resp. v nej nie sú uvedené dôvody odopretia podpisu (§ 22 ods. 3 správneho poriadku). Právnomu zástupcovi odvolateľa neboli doručované písomnosti, ktoré mu mali byť doručené (§ 25 ods. 5 správneho poriadku). Stavebný úrad požadoval na odvolateľovi zosúladenie projektovej dokumentácie stavby s územným rozhodnutím z roku 1995 pričom podľa nižšie zdôvodneného názoru odvolacieho orgánu, posudzovaná stavba týmto rozhodnutím umiestnená nebola. Stavebný úrad pochybil aj v konaní o odstránení stavby. Neoznámil začatie konania, neurčil lehoty na uplatnenie námietok, neupovedomil o možnosti oboznámenia sa s podkladmi rozhodnutia (§ 18 ods. 3, § 33 ods. 2 správneho konania). Nebola dodržaná lehota pre vydanie rozhodnutia (§ 49 správneho poriadku). Tieto nedostatky v kontexte s nezákonnosťou uskutočneného konania ako celku nemali rozhodujúci vplyv na výrok tohto rozhodnutia a v tomto odôvodnení ich odvolací orgán ďalej nezdôvodňuje.

Odvolací orgán preskúmal aj odvolacie dôvody. Odvolateľ ich zosumarizoval do troch samostatných celkov a žiadal rozhodnutie zrušiť. V prvom celku dôvodí, že rozhodnutie o odstránení stavby je nezákonné, lebo boli splnené všetky podmienky na vydanie

rozhodnutia o dodatočnom povolení stavby. Podľa odvolateľa nezákonnosť spôsobili procesné pochybenia stavebného úradu. Odvolací orgán rozhodnutie zrušil, pretože konanie ktoré mu predchádzalo ako celok od začiatku bolo nezákonné. Odvolací orgán však nezastáva názor odvolateľa, že boli splnené všetky podmienky pre vydanie rozhodnutia o dodatočnom povolení stavby. Súlad verejného záujmu s dodatočným povolením stavby v konaní nebol preukázaný. Stavebný úrad tento posudzoval iba na podklade záväzných stanovísk dotknutých orgánov. Pri posudzovaní súladu s verejným záujmom deklarovaným územnoplánovacou dokumentáciou sa ustálil na názore, že stavba má platné územné rozhodnutie z roku 1995, ktoré však bola vydané na predchádzajúcu stavbu základňovej stanice.

V druhom celku odvolacích dôvodov odvolateľ uvádza, že rozhodnutie o odstránení stavby nie je možné vykonať, lebo jeho výkonom by nastal protiprávny stav. Teda, že by sa odvolateľovi znemožnilo poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby, ktorú je na základe povolenia povinný poskytovať v zmysle zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Podľa názoru odvolacieho orgánu poskytovanie verejnej telefónnej služby je právom, ktoré bolo odvolateľovi udelené na základe citovaného zákona. Spolu s právom odvolateľ prevzal aj povinnosti. Výkonom tohto práva však nad zákonom stanovenú prípustnú mieru nemôžu byť obmedzované iné práva a právom chránené záujmy. Ani práva a záujmy chránené stavebným zákonom. Odvolací orgán je preto názoru, že protiprávny stav už trvá a nenastal by až výkonom rozhodnutia. V prípade, že by toto rozhodnutie bolo zákonné, tak jeho výkonom by sa odvolateľovi neodobralo právo a neznenomoznili povinnosti plynúce mu z licencie. Tento by ich mohol vykonávať aj naďalej avšak spôsobom, ktorý nie je v rozpore s právom a záujmami chránenými stavebným zákonom a inými osobitnými predpismi. Napr. inou stavbou a technickým zariadením, ktoré tieto práva rešpektujú.

V treťom celku odvolacích dôvodov odvolateľ dôvodí, že rozhodnutie je nedostatočne odôvodnené, lebo vôbec nereaguje na preukázaný verejný záujem na dokončení a prevádzkovaní stavby, ktorý odvolateľ v konaní preukazoval. Odvolací orgán preskúmal celé odvolaním napadnuté rozhodnutie. Odvolateľ správne uvádza, že podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. Správny orgán v odôvodnení teda uvádza aj správnu úvahu k použitiu ustanovení zákona, ktoré pri rozhodovaní o veci uplatnil. Subsumuje zistený a dôkazný stav veci pod konkrétne ustanovenie zákona. V konaní o odstránení stavby podľa stavebného zákona môže dôjsť k nariadeniu odstránenia nepovolenej stavby na základe štyroch dôvodov – štyroch ustanovení zákona;

1. Vlastník stavby nepredloží požadované doklady v určenej lehote.
 2. Preukáže sa rozpor stavby s verejným záujmom.
 3. Stavebník v určenej lehote nepredloží žiadosť o dodatočné povolenie stavby.
 4. Stavebník v určenej lehote nesplní podmienky rozhodnutia o dodatočnom povolení stavby.
- Stavebný úrad nariadil odstránenie stavby na základe prvého dôvodu, čo v odôvodnení rozhodnutia zdôvodnil. Súlad stavby s verejným záujmom stavebný úrad zdôvodňuje v rozhodnutí pokiaľ nariadi odstránenie stavby na základe druhého dôvodu.

Pri novom prejednaní veci bude stavebný úrad pokračovať v momente, v ktorom bol postup stavebného úradu ešte zákonný. T.j. po prijatí písomného ohlásenia stavby, za ktorým malo nasledovať písomné vyrozumienie stavebníka, že ohlásenú stavbu je možné uskutočniť len na základe stavebného povolenia. Podľa § 57 ods. 1 tretej vety stavebného zákona platí; Stavebný úrad môže určiť, že ohlásenú drobnú stavbu, stavebnú úpravu, alebo udržiavacie

práce možno uskutočniť len na základe stavebného povolenia. Pri písomnom určení zároveň posúdi či podané ohlásenie spĺňa základné náležitosti pre vydanie stavebného povolenia prípadne vyzve odvolateľa na prípadné doplnenie pôvodného ohlásenia stavby.

Stavebný úrad bude ďalej postupovať podľa ustanovení stavebného zákona upravujúcich stavebné konanie. Tieto podľa § 88b druhej vety stavebného zákona uplatní primerane vzhľadom na to, že sa jedná o špecifický prípad opakovaného povoľovania stavby,

Preto v stavebnom konaní bude potrebné posúdiť podľa ustanovení § 62 ods. 1 písm. a) , podľa ktorého stavebný v stavebnom konaní skúma či dokumentácia spĺňa zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky územného rozhodnutia. Pri opakovanom povoľovaní stavby, ktorému nepredchádzalo územné konanie stavebný úrad pre zabezpečenie súladnosti stavby s platnou územnoplánovacou dokumentáciou primerane uplatní postup podľa citovaného ustanovenia stavebného zákona.

Ustanovenie § 62 ods. 1 stavebného zákona uvádza zoznam povinných kritérií, podľa ktorých stavebný úrad musí posudzovať každú stavbu v stavebnom konaní. Výpočet kritérií nie je taxatívny, a preto povinné sú uvedené kritériá, ale okrem nich stavebný úrad môže zvoliť aj ďalšie kritériá posudzovania žiadosti podľa druhu stavby, jej umiestnenia v obci a navrhovaného spôsobu užívania. To umožňuje stavebnému úradu, aby podľa potreby zohľadnil osobitné požiadavky dotknutých orgánov vyplývajúce zo súvisiacich predpisov a námietky a pripomienky vznesené účastníkmi stavebného konania.

Podľa § 62 ods. 4 stavebného zákona ak by sa uskutočnením, alebo užívaním stavby mohli ohroziť verejné záujmy chránené týmto zákonom a osobitnými predpismi alebo neprimerane obmedziť či ohroziť práva a oprávnené záujmy účastníkov vo väčšom rozsahu, než sa počítalo v územnom rozhodnutí, stavebný úrad žiadosť o stavebné povolenie zamietne. V citovanom ods. 4 § 62 je ustanovené záväzné pravidlo, ktoré vo vzťahu k predchádzajúcim odsekmi 1 až 3 § 62 vymedzuje zákonnú prekážku vydania stavebného povolenia a dôvod na zamietnutie žiadosti o stavebné povolenie. Žiadosť o stavebné povolenie by bola neprípustná pokiaľ by v územnom konaní nastali dôvody, pre ktoré by stavebný úrad postupom podľa § 37 ods. 4 zamietol vydanie územného rozhodnutia. Pokiaľ by obdobné dôvody nastali po posúdeniach vykonávaných v stavebnom konaní, tak odvolací orgán uplatnenie zákonnej prekážky vydania stavebného povolenia pokladá v tomto špecifickom prípade za prípustné.

Uplatnenie ust. § 62 ods. 4 stavebného zákona však považuje za výnimočné a stavebný úrad musí dbať na to, aby práva nadobudnuté dobromyseľne boli čo najmenej dotknuté.

K dôvodom zrušenia rozhodnutia odvolací orgán uvádza. Zásada zákonnosti je jeden zo základných princípov právneho systému Slovenskej republiky zakotvených v čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky. Tento princíp je prenesený medzi základné pravidlá správneho konania. Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Účelom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti a zákonnosti rozhodnutia prvostupňového orgánu. Nezákonnosť v procesnom postupe a v rozhodnutí je dôvodom na jeho zrušenie. Preskúmaním napadnutého prvostupňového rozhodnutia a súvisiaceho spisového materiálu odvolací orgán zistil, že stavebný úrad sa dôsledne neriadil ust. § 39a ods. 1, 2 písm. b), § 55 ods. 1, § 57 ods. 1, § 61 ods. 1, 3, § 88a, § 88b stavebného zákona a § 3 ods. 1,2 § 18 ods. 3, § 22 ods. 3, § 25 ods. 5, § 33 ods. 2, § 49 správneho poriadku, čím sa rozhodnutie stalo nezákonným a preto odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov nie je možné podať proti nemu odvolanie, a nie je preskúmateľné súdom podľa § 247 a nasl. Občianskeho súdneho poriadku.



Ing. Janka Mylbachrová
vedúca odboru

Toto rozhodnutie sa doručuje verejnou vyhláškou jeho vyvesením na úradnej tabuli Okresného úradu Banská Bystrica. Zároveň bude zverejnené na webovom sídle Okresného úradu Banská Bystrica www.minv.sk a na úradnej tabuli obce Kordíky. Podľa ustanovenia § 26 ods. 2 správneho poriadku, musí byť pre účastníkov konania vyvesené pod dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu a 15-ty deň tejto lehoty je dňom doručenia tohto rozhodnutia účastníkom konania. Obec Kordíky je povinná toto rozhodnutie po jeho doručení:

- zverejniť jeho vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli a na svojom webovom sídle pokiaľ ho má zriadené
- po uplynutí 15-dňovej doby vyvesenia verejnú vyhlášku s vyznačeným dátumom vyvesenia a zvesenia zaslať na Okresný úrad Banská Bystrica, odbor výstavby a bytovej politiky

Vyvesené dňa: 26.10.2015

Zvesené dňa:

otlačok pečiatky a podpis
oprávnenej osoby



otlačok pečiatky a podpis
oprávnenej osoby

Doručí sa:

1. Slovak Telekom, a.s. Bajkalská 28, 817 62 Bratislava
2. TeleDat, komunikačné systémy, s.r.o., Sládkovičova 20, 974 05 Banská Bystrica
3. JUDr. Peter Škerlík, CSc. J. Ťatliaka 2051/8, 029 01 Dolný Kubín