



Obec Kordíky

Číslo: 28-035/2016/MM

Kordíky, 12.5.2017

## VEREJNÁ VYHLÁŠKA

### UPOVEDOMENIE účastníkov konania s obsahom odvolania

Obec Kordíky rozhodnutím číslo spisové 28-031/2016/MM, číslo evidenčné 1/2017 zo dňa 7.4.2017 zastavila stavebné konanie vo veci povolenia stavby „ZsaRR bod Kordíky, rekonfigurácia ZS BB\_KOR“ navrhutej na pozemkovej nehnuteľnosti v k.ú. Kordíky, parcela č.: KN-C 131/2. Proti tomuto rozhodnutiu sa v zákonnej lehote odvolal stavebník, spoločnosť Slovak Telekom a.s., so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 36 763 469.

Dňom podania odvolania na obecnom úrade Kordíky začalo odvolacie konanie.

Obec Kordíky, zastúpená starostom obce Jánom Záchenským, ako vecne a miestne príslušný stavebný úrad podľa §117 zák.č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení následných zmien, doplnkov a noviel podľa ust. §56 zák.č.71/1967 Zb. o správnom konaní v platnom znení

#### upovedomuje

ostatných účastníkov konania o podanom odvolaní spoločnosti Slovak Telekom a.s., so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 36 763 469 a súčasne

#### vyzýva

ostatných účastníkov konania, aby sa k obsahu podaného odvolania vyjadrili v lehote najneskôr do 7 dní odo dňa doručenia tohto oznámenia účastníkom konania.




*Ján Záchenský*  
Ján Záchenský  
starosta obce

Príloha:

- odvolanie spoločnosti Slovak Telekom a.s.

Toto upovedomenie má povahu verejnej vyhlášky podľa ustanovenia §61 ods.4 zákona číslo 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení následných zmien, doplnkov a noviel. Doručenie tohto upovedomenia sa uskutoční vyvesením tohto upovedomenia po dobu 15 dní na úradnej tabuli obce Kordíky. Posledný, 15. deň tejto lehoty, je dňom doručenia tohto upovedomenia. V zmysle ust. §26 ods.2 zákona číslo 71/1967 Zb. o správnom konaní je toto upovedomenie súčasne zverejnené na elektronickej úradnej tabuli obce Kordíky, ktorá je dostupná na webovej stránke – [www.obeckordiky.sk](http://www.obeckordiky.sk).

15.5.2014   
.....  
vyvesené na úradnej tabuli  
dátum, pečiatka, podpis



.....  
zvesené z úradnej tabule  
dátum, pečiatka, podpis

Doručuje sa:

**účastníkom konania verejnou vyhláškou:**

- 1) všetkým známym a neznámym účastníkom konania, fyzickým a právnickým osobám, ktorých vlastnícke a iné práva môžu byť v konaní dotknuté

**dotknutým orgánom jednotlivo:**

- 1) OkÚ – OSŽP – ŠVS, Nám. L.Štúra 1, 974 05 Banská Bystrica
- 2) OkÚ – OSŽP – OPaK, Nám. L.Štúra 1, 974 05 Banská Bystrica
- 3) OkÚ – OSŽP – OH, Nám. L.Štúra 1, 974 05 Banská Bystrica
- 4) OkÚ – OSŽP – EIA, Nám. L.Štúra 1, 974 05 Banská Bystrica
- 5) OkÚ – OKR, Nám. L.Štúra 1, 974 05 Banská Bystrica
- 6) MO SR, Agentúra správy majetku Stred, ČSA 7, 974 01 Banská Bystrica
- 7) Dopravný úrad, Letisko M.R.Štefánika, 823 05 Bratislava
- 8) Letisko Sliač, a.s., Letisko Sliač, 962 31 Sliač
- 9) OR HaZZ, Komenského 27, 974 01 Banská Bystrica
- 10) SSE-Distribúcia, a.s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina
- 11) SPP-Distribúcia, a.s., Mlynské Nivy 44/b, 825 19 Bratislava
- 12) StVPS, a.s., Partizánska cesta 5, 974 01 Banská Bystrica
- 13) MDVaRR SR, ÚVHR, odd. oblastného hygienika Zvolen, M.R.Štefánika 295/2, 960 02 Zvolen
- 14) Slovak Telekom, a.s., Horná 77, 974 01 Banská Bystrica
- 15) Michlovský, s.r.o., UC2, Zvolenská cesta 21, 974 05 Banská Bystrica
- 16) MV SR, Centrum podpory Banská Bystrica, ul. 9.mája 1, 974 01 Banská Bystrica
- 17) O2 Slovakia, s.r.o., Na Troskách 26, 974 01 Banská Bystrica
- 18) UPC broadband slovakia, s.r.o., Kyjevské nám. 6, 974 04 Banská Bystrica
- 19) Štátny geologický ústav Dionýza Štúra, Mlynská dolina 1, 817 04 Bratislava

Na vedomie:

- 1) TeleDat komunikačné systémy s.r.o., Sládkovičova 20, 974 05 Banská Bystrica
- 2) Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava
- 3) JUDr. Peter Škerlík, advokát, ul. J.Ľaptiaka 2051/8, 026 01 Dolný Kubín

Co: spis

OcÚ 28-035/2016/MM

# JUDr. Peter Škerlík, advokát

zapísaný v zozname advokátov Slovenskej advokátskej komory v Bratislave pod č. 0317  
kancelária: ul. J. Ťatliaka 2051/8 026 01 Dolný Kubín tel./fax: + 42/043/5864936, mobil: 0903 72 72 03

<b>Obec Kordíky</b>	
Dátum: 26.4.2017	
Číslo záznamu: 189/2017	Číslo spisu:
Prílohy:	Vybavuje: <i>J. Škerlík</i>

**Obec Kordíky**  
Stavebný úrad  
Kordíky 59  
**976 34 T a j o v**

**k č. 28-031/2016/MM,**  
**Ev.č.: 1/2017**

## **Vec: Odvolanie proti rozhodnutiu o zastavení konania** **č. 28-031/2017/MM zo dňa 07.04.2017**

**Slovak Telekom, a. s.**, so sídlom ul. Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469,  
zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I. v odd.: Sa, vl. č.: 2081/B

**zast.:**

**JUDr. Petrom Škerlíkom**, advokátom, ul. J. Ťatliaka 2051/8, 026 01 Dolný Kubín  
tel.: 0903 72 72 03, e-mail.: [skerlikp@stonline.sk](mailto:skerlikp@stonline.sk)

zap. v zozname advokátov Slovenskej advokátskej komory v Bratislave pod evid. č. 0317

Obec Kordíky, zastúpená starostom obce Jánom Záchenským, ako vecne a miestne príslušný stavebný úrad /ďalej len „**Stavebný úrad**“/, podľa § 117 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku /ďalej len „**Stavebný zákon**“/ na základe žiadosti o vydanie dodatočného stavebného povolenia k rozostavanej stavbe s názvom „**ZS a RR bod Kordíky, Rekonfigurácia základňovej stanice BB\_KOR**“, ktorá sa nachádza na pozemku parc. KN-C 131/2 o výmere 25 m<sup>2</sup> v k. ú. Kordíky /ďalej tiež „**Dotknutý pozemok**“/ rozhodnutím č. 28-031/2016/MM Ev. č.: 1/2017 zo dňa 07.04.2017 /ďalej len „**Rozhodnutie**“/ zastavila konanie vo veci vydania stavebného povolenia k stavbe Základňovej stanice podľa § 60 ods. 2 písm. d) Stavebného zákona, teda z dôvodu, že stavebník neuviedol v určenej lehote predloženú projektovú dokumentáciu do súladu s podmienkami územného rozhodnutia z roku 1995.

Dotknutý pozemok je výlučným vlastníctvom spoločnosti Slovak Telekom, a. s., je na ňom zhotovený 26 m vysoký priehradový stožiar, na ktorom je potrebné dokončiť rozostavanú stavbu s názvom „**ZS a RR bod Kordíky, Rekonfigurácia základňovej stanice BB\_KOR**“ /ďalej tiež „**Základňová stanica**“/, ktorá sa po jej dohotovení stane súčasťou verejnej elektronickej komunikačnej siete. Už dnes plní funkciu verejnoprospešnej telekomunikačnej stavby, lebo je ňou zabezpečovaný prenos signálu v sieti prevádzkovej spoločnosťou Slovak Telekom, a. s..

Proti výroku Rozhodnutia, ktoré bolo doručené právnomu zástupcovi stavebníka 13.04.2017, podávame z dôvodu jeho nezákonnosti, arbitrárnosti a zjavnej účelovosti, v zákonnej lehote odvolanie.

Z dôvodu prehľadnosti a ľahšieho zorientovania sa v problematike, najmä v časti A (Úvode), uvádzame aj skutočnosti, ktoré sme už uvádzali aj v iných podaniach - ostatne vo vyjadrení z 23.02.2017.

Časť A  
ÚVOD

**I. Čo predchádzalo vydaniu Rozhodnutia - súvislosti konaní a účelové zneužívanie niektorých zákonných inštitútov a postupov Stavebným úradom**

- 1 Na mieste, kde teraz stojí nedokončená Základňová stanica, teda na tom istom Dotknutom pozemku (parc. KN-C č. 313/2 o výmere 25 m<sup>2</sup>), bola pred jej zhotovením do terajšej podoby, v súlade s podmienkami územného rozhodnutia prot. č. ŽP-1577.1/95-Po, ev. č. 23/95 zo dňa 18.05.1995 /ďalej len „**Územné rozhodnutie**“/, od roku 1995 prevádzkovaná spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. /ďalej len „**Slovak Telekom**“/ základňová stanica pozostávajúca okrem iného aj z telekomunikačného stožiaru /ďalej tiež „**1. základňová stanica**“/, proti prevádzkovaniu ktorej nikto nikdy nenamietal.
- 2 Vzhľadom na potrebu rozširovania a modernizácie elektronickej komunikačnej siete, ktorej je stále Základňová stanica súčasťou, bolo potrebné pristúpiť k zmene a rekonfigurácii 1. základňovej stanice. Preto na základe ohlásenia drobnej stavby, resp. **oznámenia Stavebného úradu č. Oc.Ú. – 281/2014/PM zo dňa 27.06.2014**, že voči jej zhotoveniu nemá námietky /ďalej len „**ODS**“ alebo „**Opatrenie**“/, bola **v lete roku 2014** zhotovená **Základňová stanica**, ktorá však do dnešného dňa nie je ešte celkom dokončená – na stožiarí je potrebné ešte namontovať vysielacie antény, ktoré tiež sú súčasťou projektu na základe ktorého bola zhotovená Základňová stanica a budú slúžiť prenosu signálov, ktoré v súčasnosti v obci nie sú dostupné vôbec, alebo sú dostupné len na niektorých miestach, no v nedostatočnej miere.
- 3 Proti vydaniu ODS podal prokurátor okresnej prokuratúry Banská Bystrica pod č. Kd 131/14-4 zo dňa **12.11.2014** protest /ďalej len „**Protest prokurátora**“/ na základe ktorého Slovak Telekom zastavil práce na dokončovaní Základňovej stanice, ktorá je z väčšej časti v súlade s projektom, ktorého realizácia bola Stavebným úradom ODS povolená, už zhotovená. Na základe Protestu prokurátora Stavebný úrad vydal dňa **29.01.2015 rozhodnutie č. Oc. Ú. – 490/2014 PM**, ktorým Protestu prokurátora vyhovel a **ODS zrušil**.
- 4 **18.11.2014** Slovak Telekom, zast. spoločnosťou TeleDat komunikačné systémy s. r. o. /ďalej len „**TeleDat**“/, **požiadal o vydanie dodatočného stavebného povolenia na Základňovú stanicu**. K písomnej žiadosti **doložil všetky vyjadrenia a záväzné stanoviská**, ktoré sú potrebné na vydanie dodatočného stavebného povolenia, na čo Stavebný úrad **25.11.2014 oznámil zahájenie konania** o dodatočnom povolení stavby, pričom Stavebný úrad vtedy nevyžadoval žiadne ďalšie doklady.
- 5 **30.12.2014** starosta obce Kordíky (novozvolený vo voľbách 15.11.2014) prevzal od p. Mgr. M. Pauča, vtedajšieho pracovníka spoločného stavebného úradu, doklady. Vypracovaný návrh rozhodnutia o dodatočnom povolení stavby Základňovej stanice ale odmietol podpísať.
- 6 **09.01.2015** Stavebný úrad vydal Rozhodnutie č. 9/2015, ktorým **konanie o dodatočnom povolení stavby prerušil** z dôvodu, že požiadal (bez opory v zákone) o vydanie záväzného stanoviska regionálny Úrad verejného zdravotníctva v B. Bystrici. (Záväzné stanovisko k vplyvom elektromagnetického žiarenia vydané MDVaRR SR, ktoré toto vydalo po postúpení žiadosti Úradom verejného zdravotníctva, pritom bolo predložené ako príloha žiadosti o vydanie dodatočného stavebného povolenia.)
- 7 **23.02.2015** Stavebný úrad pod č. 493/2014/MM verejnou vyhláškou oznámil **nariadenie ústneho pojednávania spojeného s miestnym zisťovaním na 26.03.2015** o 16,00 hod. V oznámení Stavebný úrad požadoval predložiť (i) doklad preukazujúci iné právo k pozemku parc. č. KN-C 131/1 v k. ú. Kordíky... (ii) stavebné povolenie na pôvodnú základňovú stanicu, ktorá bola zrekonfigurovaná na základe ODS (iii) súlad stavby s platným územným plánom obce Kordíky. Pretože právny zástupca Slovak Telekomu a TeleDatu sa z dôvodu hospitalizácie nemohol zúčastniť konania, z neúčasti sa

ospravedlnil a poslal  písomné vyjadrenie vo veci zo dňa 11.03.2015, ktoré bolo Obci Kordíky doručené 16.03.2015. Vo vyjadrení okrem reagovania na požiadavky Stavebného úradu uvedené v predchádzajúcom ods. pod (i) až (iii)  podrobne vyargumentoval aj to v čom spočíva verejný záujem na vydaní dodatočného stavebného povolenia na Základňovú stanicu.

- 8 **02.04.2015** nás **Okresná prokuratúra** Banská Bystrica upovedomila o podaní upozornenia vo veci rekonfigurácie Základňovej stanice s poukazom na zásady hospodárnosti, efektívnosti a rýchlosti konania.
- 9 **21.04.2015** bolo **stavebné konanie** (?), ktorého sme sa zúčastnili. Konanie (pripomínajúce skôr verejný hovor s občanmi) bolo za účasti cca 60 občanov obce Kordíky ukončené vyzvaním Slovak Telekomu, aby obci oznámil na ktoré pozemky by bolo možné premiestniť Základňovú stanicu, čo sme odmietli. Na to nám zástupkyňa stavebného úradu oznámila, že nám to uloží rozhodnutím na čo právny zástupca Slovak Telekomu poznamenal, že verí, že tam bude aj odvolávka na to, ktoré ustanovenia zákona stavebný úrad k takejto požiadavke oprávňuje. Záznam z konania nám dodnes doručený nebol.
- 10 **20.05.2015** bolo dodávateľovi stavby, spoločnosti TeleDat, doručené rozhodnutie Stavebného úradu č. 493/2015/MM zo dňa 19.05.2015, ktorým Stavebný úrad okrem požiadavky predložení dokumentáciu stavby uviesť do súladu s podmienkami Územného rozhodnutia konanie opäť prerušuje. Po jeho preštudovaní, spolu s ostatnými, k veci sa vzťahujúcimi dokumentmi, sme dospeli k záveru, že toto rozhodnutie je nielen účelové ale aj arbitrárne, resp. zmaťochné, čo sme vyjadrili jasne a zreteľne v stanovisku k rozhodnutiu č. 493/2015/MM zo dňa 19.05.2015, ktorým sme zároveň urgovali aj vydanie dodatočného stavebného povolenia, pretože na jeho vydanie boli v tom čase splnené podmienky už pol roka. Stavebný úrad rozhodnutie 493/2015/MM zo dňa 19.05.2015 nikdy nedoručil právnomu zástupcovi spoločnosti Slovak Telekom aj TeleDat, hoci tento predložil plnomocenstvá na zastupovanie obidvoch spoločností v konaní, čím Stavebný úrad okrem iného porušil aj ust. § 25 ods. 5 Správneho poriadku, ktoré ustanovuje, že „*Ak má účastník konania zástupcu s plnomocenstvom na celé konanie, písomnosť určená do vlastných rúk sa doručuje iba tomu zástupcovi.....*“
- 11 **23.05.2015** sme obec Kordíky, ako stavebný úrad, znovu vyzvali na urýchlené vydanie dodatočného stavebného povolenia, pretože stavebný úrad disponoval všetkými dokladmi, potrebnými na jeho vydanie, resp. na jeho vydanie boli splnené všetky podmienky.
- 12 **17.07.2015** Slovak Telekomu obec Kordíky rozhodnutím č. 493/2015/MM ev. č. 1/2015 zo dňa 17.07.2015 **nariadila odstrániť stavbu na pozemku**.
- 13 **19.10.2015** Okresný úrad B. Bystrica, odbor výstavby a bytovej politiky v B. Bystrici rozhodnutím č. **OÚ-BB-OVBP2-2015/024373/BX** o dňa 19.10.2015 **zrušil rozhodnutie, ktorým obec Kordíky nariadila odstrániť stavbu** a vec vrátil obci Kordíky na nové prejednanie a rozhodnutie.
- 14 **04.12.2015** Obec Kordíky Slovak Telekomu oznámila, že ohlásená drobná stavby podlieha vydaniu stavebného povolenia.
- 15 **11.02.2016** obec Kordíky verejnou vyhláškou č. 28-002/2016/MM oznámila začatie stavebného konania a nariadila ústne pojednávanie a miestne zisťovanie na 01.04.2016 (piatok) o 14,30 hod. Túto verejnú vyhlášku síce „opomenula“ doručiť právnomu zástupcovi Slovak Telekomu (nedoručila ju ani TeleDat), no doručila ju Slovak Telekomu, a preto aj napriek ust. § 25 ods. 5 Správneho poriadku, sme ju považovali za doručenú a konania sme sa zúčastnili. Konania sa zúčastnilo aj asi 9 občanov obce a pripomínalo znovu skôr verejný hovor ako stavebné konanie a bolo zjavné, že je zvolané účelovo – „len aby bolo“.
- 16 **05.02.2016** je datovaná Verejná vyhláška č. 72-002/2016 MM, ktorú vydala **obec Tajov - Oznámenie o začatí konania o stavebnej uzávere**. Táto znovu nebola riadne doručená Slovak Telekomu ani jeho právnomu zástupcovi. Bola doručovaná len na adresu Horná 77 B. Bystrica, kde ju, žiaľ, prevzali ľudia, ktorí jej nevenovali pozornosť a bolo len vecou náhody, že sme sa o začatí konania neskôr dozvedeli. Na tejto adrese totiž okrem dvoch projektových manažérov sídlia len zamestnanci, ktorí majú na starosti

pevnú sieť Slovak Telekomu, nie mobilnú a tí o probléme mobilnej časti nemali vedomosť a preto Oznámenie „odložili“. Len preto sme na oznámenie nereagovali v stanovenej lehote. Reagovali sme neskôr – zaslaním vyjadrenia zo dňa 29.03.2016 (pred jeho spísaním bol právny zástupca, na tretí deň po tom ako sa o začatí konania dozvedel, nahliadnuť v B. Bystrici 24.03.2016 do spisu). Takéto ne/doručovanie sme vytykali zástupcom obce Kordíky už v minulosti a preto sme presvedčení, že doručovanie na nesprávnu adresu nebolo omylom ale jasným úmyslom.

- 17 **29.03.2016**, po preštudovaní veci a získaní potrebných informácií, podal právny zástupca vyjadrenie k začatiu konania o stavebnej uzávere, ktorého obsahom sú aj námietky a v ktorom sme:
- konštatovali, že stavebné konanie zvolané 11.02.2016 je evidentne zvolané len účelovo, lebo už 05.02.2016 bola vydaná vyhláška - Oznámenie o začatí konania o stavebnej uzávere. Čiže pri zvolávaní stavebného konania už obec Kordíky vedela, že je to „konanie pre konanie“, resp. ako sme to uviedli v predmetnom vyjadrení, mierne povedané, nezmysel. To si dovoľíme tvrdiť aj preto, že obidve konania viedla a vedie tá istá osoba - p. Ing. M. Malejčíková.
  - poukázali na to, že konanie o stavebnej uzávere je zvolané účelovo, s cieľom riešiť dostavbu Základňovej stanice, čím sú už čo nevidieť dva roky výrazne porušované práva (a je tým aj bránené plneniu zákonných povinností) Slovak Telekomu.
  - namietli zaujatosť obce Tajov, ako Stavebného úradu aj zamestnankyne (p. Ing. M. Malejčíkovej), ktorá vykonáva stavebnú agendu pre obidve obce (ak nemôže konať obec vo veciach, kde je navrhovateľom (§ 119 ods. 3 Stavebného zákona), tak už vôbec nemôže konať tá istá zamestnankyňa pre dve obce v konaní, kde jedna z nich je navrhovateľom), lebo pripravuje a vedie konania v mene aj obce Kordíky aj obce Tajov, čo sme aj zdôvodnili. Namiesto toho, aby p. Ing. Malejčíková oznámila túto skutočnosť starostovi, či obec Tajov spis predložila nadriadenému orgánu (§ 11 zák. č. 71/1967 Zb.), v nezákonnom konaní pokračovali konaním o stavebnej uzávere na Dotknutý pozemok. Naše podozrenie zo zaujatosti, účelového konania aj nekorektnosti sa teda v plnej miere potvrdilo, pretože nariad'ovať stavebnú uzáveru na jediný pozemok „zhodou okolností“ na ten, kde iným rozhodnutím sa Stavebný úrad snažil nariadiť odstránenie stavby z predmetného pozemku je viac ako „okaté“ porušovanie zákona.
  - vyjadrenie sme zaslali na vedomie aj **Okresnej prokuratúre B. Bystrica**, ktorá nám listom zo dňa 01.04.2016 oznámila, že sa vecou bude zaoberať.
- 18 **25.04.2016** bolo (opäť len na adresu Horná 77 B. Bystrica) **doručené Rozhodnutie** obce Tajov o stavebnej uzávere č. 72-007/2016/MM Ev. č. 1/2016 zo dňa 15.04.2016 na Dotknutý pozemok. Vzhľadom na obsah Vyjadrenia zo dňa 29.03.2016 (a tiež Stanovisko zo dňa 23.05.2015 na uvedenie stavby do súladu s podmienkami Územného rozhodnutia) sme si tentoraz istí, že porušenie ust. § 25 ods. 2 Správneho poriadku už nebola náhoda, ale jasný úmysel (možno sa mu to nedostane so rúk a tak sa Rozhodnutie správoplatní).
- 19 Spolu s Rozhodnutím o stavebnej uzávere bolo na adresu Horná 77 B. Bystrica doručené aj rozhodnutie obce Kordíky o prerušení stavebného konania č.28-005/2016/MM, ev. č. 1/2016, ktoré je datované 21.04.2016.
- 20 **15.12.2016** bolo právnenému zástupcovi Slovak Telekomu doručené rozhodnutie Okresného úradu Banská Bystrica č. OU-BB-OVBP2-2016/031804/02-BX zo dňa 12.12.2016, ktorým tento **Rozhodnutie o stavebnej uzávere** zrušil a vec nevrátil na nové prejednanie a rozhodnutie. Pracovníčku, ktorá vykonávala „dvojjedinú funkciu“ (pre Stavebný úrad Kordíky, aj Stavebný úrad Tajov) nevylúčil z konania z dôvodu, že jej vylúčením by sa vraj obidva stavebné úrady stali nefunkčnými.
- 21 **16.02.2017** bolo doručené právnenému zástupcovi **oznámenie o nariadení ústneho pojednávania** a miestneho zisťovania (verejná vyhláška) zo dňa, ktorým Stavebný úrad zvolal na prerokovanie

a posúdenie podkladov na 10.03.2017 ústne pojednávanie a miestne zisťovanie. V oznámení zároveň opäť vyzval stavebníka aby najneskôr v deň ústneho pojednávania **uviedol projektovú dokumentáciu do súladu s podmienkami Územného rozhodnutia z 18.05.1995** a tým, že ak tak neučiní stavebné konanie zastaví.

- 22 **23.02.2017** zaslal Slovak Telekom prostredníctvom právneho zástupcu stavebnému úradu **stanovisko k požiadavke uvedenia projektovej dokumentácie pre vydanie stavebného povolenia do súladu s podmienkami územného rozhodnutia** a urgoval vydanie dodatočného povolenia stavby. V ňom podrobne rozpisal prečo podmienku uvedenia projektovej dokumentácie do súladu s Územným rozhodnutím nie je možné splniť a prečo takúto podmienku považuje za účelovú a protiprávnu. Uviedol tiež dôvody prečo je potrebné konať nie o vydaní stavebného, ale o vydaní dodatočného stavebného povolenia podľa § 88a Stavebného zákona a vyargumentoval v čom spočíva verejný záujem na čo najrýchlejšom dokončení Základňovej stanice.
- 23 Na konaní **10.03.2017** sa síce debatovalo o Základňovej stanici, ale skôr ako o dodatočnom povolení stavby Základňovej stanice sa konalo o možnostiach zhotoviť „náhradnú“ základňovú stanicu na inom mieste ako je doterajšia Základňová stanica. Miesto toho, aby sa konštruktívne konalo o vydaní dodatočného stavebného povolenia sa prezentovali „všetky možnosti“ prečo to nebude možné a z rozhodnutia Okresného úradu B. Bystrica, ktorým tento zrušil rozhodnutie Stavebného úradu o odstránení stavby Základňovej stanice, tie, ktoré „sa hodili“ zástupcom Stavebného úradu k vydaniu týmto odvolaním napadnutého Rozhodnutia. To, že Okresný úrad usmernil k tomu, aby v prípade stavebného konania Stavebný úrad uplatnil § 88b druhej vety Stavebného zákona primerane, Stavebný úrad do úvahy nebral rovnako, ako nebral v úvahu ani ďalšie špecifiká tejto veci.
- 24 **13.04.2017** bolo obyčajnou listovou zásielkou doručené právnenmu zástupcovi Rozhodnutie proti ktorému smeruje toto odvolanie.

## II. Zdôvodnenie Rozhodnutia Stavebným úradom

- 25 Rozhodnutie Stavebný úrad odôvodnil tým, že:
- nakoľko konanie o dodatočnom povolení stavby je konaním o nepovolennej stavbe, čo konštatoval vo svojom rozhodnutí aj Okresný úrad, pričom pre uplatnenie inštitútu dodatočného povolenia stavby je rozhodujúce, či stavba bola alebo nebola povolená,
  - stavba Základňovej stanice bola povolená ODS, teda nebola stavbou nepovolenou a preto je možné ju povoliť stavebným povolením,
  - podľa § 60 ods. 1 Stavebného zákona ak žiadosť o stavebné povolenie nie je v súlade s územným rozhodnutím, stavebný úrad je povinný vyzvať na zosúladenie, čo urobil,
  - podľa § 60 ods. 2 písm. c) Stavebného zákona stavebný úrad stavebné konanie zastaví ak stavebník nedoplnil žiadosť v určenej lehote, pričom Stavebný úrad vraj postupoval v súlade s uvedenými ustanoveniami keď konanie zastavil, lebo územným rozhodnutím nebola povolená stavba vysoká 26 m ale len 9,5 m a stavebník nezosúladiť projektovú dokumentáciu s Územným rozhodnutím z roku 1995.
- 26 Celkovo Slovak Telekom, ako stavebník, konštatuje, že Stavebný úrad pri rozhodovaní nepostupoval v súlade s ust. § 34 zák. č.71/1967 Zb. /ďalej len „**Správny poriadok**“/. Namiesto toho, aby vyhodnotil všetky známe skutočnosti jednotlivito a všetky vo vzájomných súvislostiach aj v tomto prípade hľadal len zdôvodnenie ako nepovoliť dokončenie Základňovej stanice (nasvedčuje tomu aj už skoro 2,5 ročná snaha o likvidáciu Základňovej stanice postavenej dobromyseľne na základe ODS), pričom nepostupoval ani v súlade s usmernením Okresného úradu daným v rozhodnutí, ktorým zrušil Rozhodnutie o odstránení stavby.

Časť B  
DÔVODY ODVOLANIA

**I. Rozhodnutie vydal zaujatý správny orgán, ktorý sa neriadil usmerneniami vyjadrenými Okresným úradom B. Bystrica v rozhodnutí, ktorým zrušil Rozhodnutie Stavebného úradu o odstránení stavby Základňovej stanice**

- 27 Ako sme namietali už v minulosti pri vydávaní iných rozhodnutí, aj toto **Rozhodnutie bolo vydané po zaujatým správnym orgánom**. V konaní sa v podstate ani nerozhodovalo, lebo vôľa obce Kordíky, ktorá je zároveň Stavebným úradom, je nespochybniteľná už od roku 2014, odkedy, ako to vyplýva z časti A tohto odvolania, obec zo svojej iniciatívy vykonala viacero účelových konaní. Všetky jej nezákonné konania a rozhodnutia mali spoločného menovateľa - zlikvidovať rozostavanú Základňovú stanicu. Postup Stavebného úradu pri riešení povoľovania dostavby Základňovej stanice možno bez nadsázky hodnotiť aj ako šikanóznny.
- 28 Okresný úrad Banská Bystrica /ďalej len „Okresný úrad“/ v rozhodnutí č. OU-BB-OVBP2-2015/024373/BX zo dňa 19.10.2015, ktorým zrušil rozhodnutie, ktorým Stavebný úrad nariadil odstránenie stavby /ďalej len „Rozhodnutie OU“/, sice uviedol, že Základňová stanica nie je stavbou nepovolenou, lebo do terajšej podoby bola upravená na základe ODS, no zároveň treba povedať, že **nikde neuviedol potrebu zosúladenia projektovej dokumentácie s Územným rozhodnutím z roku 1995**, na základe ktorého bola zhotovená I. základňová stanica. Na str. 3/6 ods. 3 Rozhodnutia OU sa dokonca píše, že: „*Odvolač orgán zistil aj ďalšie procesné pochybenia.*“..... „*Stavebný úrad požadoval na odvolateľovi zosúladenie projektovej dokumentácie stavby s územným rozhodnutím z roku 1995 pričom podľa nižšie zdôvodneného názoru odvolacieho orgánu, posudzovaná stavba týmto rozhodnutím umiestnený nebola.* ....“ Teda **na nesprávnosť požiadavky Stavebný úrad upozornil v Rozhodnutí OU už Okresný úrad**.
- 29 Stavebný úrad pri rozhodovaní nerešpektoval ani iné usmernenia vykonané Okresným úradom v Rozhodnutí OU. Napr. na str. 5/6 že: „*Stavebný úrad bude ďalej postupovať podľa ustanovení stavebného zákona upravujúcich stavebné konanie. Tieto podľa § 88b druhej vety stavebného zákona uplatní primerane vzhľadom na to, že sa jedná o špecifický prípad opakovaného povoľovania stavby.*“ Ďalej Stavebný úrad usmernil tak, že „*Pri opakovanom povoľovaní stavby, ktorému nepredchádzalo územné konanie stavebný úrad pre zabezpečenie súladnosti stavby s platnou územnoplánovacou dokumentáciou primerane uplatní postup podľa citovaného ustanovenia stavebného zákona.*“ Rovnako Stavebný úrad nerešpektoval ani usmernenie, že pri rozhodovaní *musí dbať na to, aby práva nadobudnuté dobromyseľne boli čo najmenej dotknuté.*

**II. Rozhodnutie je nezákonné pretože je účelové, požiadavka na zosúladenie projektovej dokumentácie s Územným rozhodnutím z roku 1995 je nezákonná**

- 30 Základňová stanica nadobudla terajšiu podobu rekonštrukciou - zmenou I. základňovej stanice na základe ODS, ktorým Stavebný úrad okrem iného neformálne vyjadril aj to, že je v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou, zásadami pre umiestňovanie stavieb ..... Slovak Telekom už pri ohlásení drobnej stavby predložil záväznú stanoviská a vyjadrenia, ktoré je potrebné predložiť aj v stavebnom konaní. Po Proteste prokurátora (12.11.2014) Slovak Telekom riadne požiadal (18.11.2014) o dodatočné povolenie stavby ku ktorému tiež pripojil všetky vyjadrenia, ktoré stavebné úrady vyžadujú k vydaniu územného rozhodnutia na obdobné stavby, ktoré inak nevyžadujú ohlásenie ani stavebné povolenie - telekomunikačné stavby uvedené v **§ 56 písm. b) Stavebného zákona**.



- 31 Ako sme uviedli už vyššie, po podaní žiadosti o dodatočné povolenie stavby (18.11.2014) **Stavebný úrad 25.11.2014 oznámil zahájenie konania o dodatočnom povolení stavby, pričom nevyžadoval žiadne ďalšie doklady.** Pretože nemáme dôvod pochybovať, že Stavebný úrad v tom čase konal v súlade so zákonom, máme za to, že už aj táto skutočnosť sama o sebe vyjadruje nielen to, že žiadosť o dodatočné stavebné povolenie bola úplná, ale rovnako aj to, že bola v súlade s územným plánom obce Kordíky.
- 32 Potom nasledovali šikanózne konania popísané v časti A o odstránenie stavby, o stavebnej uzávere, ktoré všetky boli nezákonné a ich jediným cieľom bolo zabrániť Slovak Telekomu dokončiť Základňovú stanicu a možno získať čas. Rovnaký účel sleduje aj Rozhodnutie.
- 33 Ako správne zdôraznil Okresný úrad aj v Rozhodnutí OU, pri aplikácii jednotlivých ustanovení Stavebného zákona i Správneho poriadku v tejto veci **bolo potrebné postupovať primerane** a zohľadňovať všetky existujúce skutočnosti tak, aby práva, ktoré Slovak Telekom nadobudol dobromyseľne, boli dotknuté čo najmenej.
- 34 Podľa odôvodnenia Rozhodnutia **esenciálnym dôvodom na zastavenie konania** je skutočnosť, že Slovak Telekom **neuviedol projektovú dokumentáciu rekonfigurácie Základňovej stanice do súladu s Územným rozhodnutím z roku 1995.** To ale nemohol vykonať, lebo šírenie mobilných a iných signálov má isté fyzikálne zákonitosti, ktoré nemožno nerešpektovať. A ak Základňová stanica bola rekonštrukciou zhotovená do existujúcej podoby na základe ODS, teda legálne, tak to, že dnes má stožiar 26 metrov, má svoj význam, ktorý ale Stavebný úrad vôbec neskúmal (ani individuálne ani v súvislosti s inými známymi skutočnosťami, hoci mu to jasne ukladá ust. § 34 Správneho poriadku). Bez toho, aby sa nezvýšila výška stožiara by rekonfigurácia nemala žiadny zmysel, nebolo by možné naplniť základné ciele ňou sledované. Prítom **už v stanovisku zo dňa 23.05.2015** sme zdôvodnili podrobne neopodstatnenosť požiadavky na ktorej „do posledku“ zotrval Stavebný úrad. Už vtedy sme upozornili, že **podmienka uvedenia dokumentácie stavby Základňovej stanice, do súladu s podmienkami územného rozhodnutia č. j.: ŽP-1577.1/95-Po, ev. č. :23/95 z 18.5.1995 je úplne neopodstatnená a nezmyselná.**
- 35 Ak má byť Základňová stanica plnohodnotnou súčasťou verejnej elektronickej komunikačnej siete (k tomu postačuje už len namontovať niekoľko antén a tieto prepojiť káblami s technológiou v technologickom objekte), potom je potrebné ju dostavať. Že na jej dokončení je **verejný záujem sme podrobne zdôvodnili v písomnom stanovisku** k požiadavke na zosúladienie projektovej dokumentácie pre vydanie stavebného povolenia s podmienkami územného rozhodnutia **zo dňa 23.02.2017**, ktoré bolo poštou doručené obci 27.02.2017, na ktoré týmto plne odkazujeme. Že aj telefónny signál je nedostatočný sme sa presvedčili aj na konaní samotnom, kde dokonca ani v budove obecného úradu nie je možné sa dovoliť v sieti Slovak Telekom vôbec. Do pozornosti je treba dať aj potrebu využívania núdzových liniek, ktoré bez signálu fungovať nebudú a univerzálnej služby, ktorú má za povinnosť prevádzkovať ako jediný podnik práve Slovak Telekom. Najmä jej nefunkčnosť by mohla mať pri potrebe riešenia vážnych situácií na území SR ďalekosiahle následky.
- 36 Stavebný úrad teda postupoval a vykladal si aj usmernenia Okresného úradu účelovo. Konal tak, ako by bolo dôvodné konať jedine vtedy ak by sa jednalo o úplne novú stavbu z ktorej ešte žiadna časť nie je zhotovená. Vôbec nebral v úvahu, že Základňová stanica, hoc nedostavaná, už reálne existuje a bola zhotovená legálne na základe ODS, ktoré vydal práve Stavebný úrad a ktoré bolo zrušené ako nezákonné až v čase, kedy už Základňová stanica existovala v stave v akom existuje dodnes. V tej súvislosti sa tiež **absolútne nezaoberal či Rozhodnutím práva stavebníka budú alebo nebudú dotknuté.** Že v prípade nedokončenia a nemožnosti prevádzkovania Základňovej stanice v podobe ako je vyprojektovaná bude potrebné vynaložiť na iné riešenia niekoľko desiatok tisíc eur, vôbec neprihliadal a nevyporiadal sa s nimi ani v odôvodnení Rozhodnutia.
- 37 Akokoľvek by to ktokoľvek očakával, žiadny právny poriadok nemôže celkom podrobne upraviť všetky situácie, ktoré život priniesie. Preto aj v tejto veci **bol povinný Stavebný úrad jednotlivé ustanovenia Stavebného zákona aj Správneho poriadku aplikovať primerane** tak, aby stavebníkovi okrem už vzniknutej, nevznikala aj ďalšia škoda. Rovnako potom je potrebné posudzovať aj jednotlivé podania najmä podľa ich obsahu a nie podľa nadpisania. Ak teda Stavebný úrad je toho názoru, že nemožno vydať rozhodnutie o dodatočnom povolení stavby, lebo..... a je potrebné vydať stavebné povolenie, tak potom

bol povinný vydať stavebné povolenie. Nič na tom nemení ani skutočnosť, že stavebník požadoval vydanie dodatočného stavebného povolenia. Ako sme uviedli vyššie, podľa nášho názoru, podmienky na to boli splnené už pred viac ako dvomi rokmi a hlavný problém nie je vôbec v nesplnení podmienok, ale v tom, že Stavebný úrad ho vydať jednoducho povedané nechce.

### III. Rozhodnutie je odôvodnené nedostatočne

- 38 Jedným zo základných práv účastníka konania je aj právo na riadne, t. j. dostatočné a zrozumiteľné odôvodnenie každého správneho rozhodnutia. § 46 Správneho poriadku v znení neskorších úprav stanovuje, že *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými predpismi, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí a musí obsahovať predpísané náležitosti*. Nadväzne na toto ustanovenie vyplýva z § 47 ods. 3 Správneho poriadku že *povinnosťou správneho orgánu je v odôvodnení rozhodnutia uviesť, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia*.
- 39 Stavebný úrad napriek tomu, že sme opakovane zdôrazňovali prečo **zosúladienie projektovej dokumentácie s Územným rozhodnutím je nezmyselné v odôvodnení Rozhodnutia na túto skutočnosť nereagoval**. Poukázal len formálne a účelovo na ust. § 60 Stavebného zákona s tým, že ak stavebník nevyhoví výzve a žiadosť o vydanie povolenia nedoplní, konanie úrad zastaví. To, že prečo výzvu považujeme za nezmyselnú, čo sme zdôvodňovali opakovane nereagoval. A nereagoval vôbec ani na to, že tak zákon, ako aj Okresný úrad v Rozhodnutí OU, považoval požiadavku Stavebného úradu za pochybenie. Nereagoval ani na jednu z 18 príloh pripojených k žiadosti (vyjadrenia záväzná stanoviská statické posúdenie stavby...)
- 40 Podľa § 39 a nasl. Stavebného zákona, stavebný úrad v územnom rozhodnutí vymedzí najmä účel využitia územia a zabezpečia sa záujmy spoločnosti v území... Máme za to, že tie boli vymedzené už Územným rozhodnutím z roku 1995. To, že stožiar zmenil tvar a výšku sítě tiež je dôvodom na posudzovanie stavby, ktorá ešte nie je zrealizovaná, alebo je zrealizovaná nezákonne, no v prípade, že stavba už stojí, bola zhotovená na základe ODS, teda legálne, máme za to, že tieto otázky nie sú až tak podstatné. Ak ich ale Stavebný úrad za podstatné považoval, mal uviesť v odôvodnení Rozhodnutia prečo a v čom vzhliada ich dôležitosť až do takej miery, že to bráni vydaniu stavebného povolenia. On tak ale neučinil.
- 41 Ako sme zdôraznili už vyššie, vzhľadom na špecifickosť tejto veci bolo potrebné voliť aj primeranú aplikáciu zákonných ustanovení. Tu chceme tiež zdôrazniť že podľa čl. 152 ods. 4 Ústavy SR je každý, kto aplikuje právne normy v prípade, ak by doslovná aplikácia normy mohla vyvolať ústavnoprávne pochybnosti, či dokonca porušiť ústavné princípy, je povinný použiť taký výklad, aby sa týmto pochybnostiam a porušeniu predišlo. Ako vyplýva z rozhodnutia Ústavného súdu I. ÚS 18/95 ani zákon nie je možné uplatňovať tak, aby došlo k porušeniu ústavných princípov „len z dôvodu legislatívnej nejasnosti textu, ktorú možno odstrániť výkladom v zmysle čl. 152 ods. 4 ústavy.“ Z toho teda vyplýva aj to, že **púhy text zákona** (gramatický význam textu) **nemôže mať prednosť pred účelom zákona, zmyslom právnej úpravy**. ÚS SR to potvrdzuje o. i. tiež v Náleze III. ÚS 341/07 z 01.07.2008, kde uvádza, že súd „*nie je doslovným znením zákonného ustanovenia viazaný absolútne. Môže, ba dokonca sa musí od neho (od doslovného znenia právneho textu) odchýliť v prípade, keď to zo závažných dôvodov vyžaduje účel zákona, systematická súvislosť alebo požiadavka ústavne súladného výkladu zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov (čl. 152 ods. 4 ústavy)*“. Ak tieto výkladové pravidlá rešpektujú súdy, máme za to, že je povinný ich rešpektovať aj každý správny orgán a teda aj Stavebný úrad. A v prípade, že sa správny orgán nestotožňuje s názormi prezentovanými účastníkom konania v neprospech ktorého rozhodol, je povinný tiež sa s názormi, ktoré prezentoval a majú význam pri rozhodovaní v odôvodnení rozhodnutia tiež riadne vypoariadať. Stavebný úrad ani toto ale neučinil.

- 42 Ústavou garantované právo na spravodlivý proces vyžaduje, aby rozhodnutia tak súdov ako aj správnych orgánov boli zdôvodnené a presvedčivé. Takýto postup vyplýva z potreby transparentnosti vysluhovania spravodlivosti, ktorá je nevyhnutnou súčasťou nielen každého justičného, ale aj správneho aktu. Odôvodnenie rozhodnutia má byť zárukou toho, že výkon spravodlivosti a štátnej správy nie je arbitrárny.

### Časť C

## ZÁVER A NÁVRHY NA ROZHODNUTIA

- 43 Ústava Slovenskej republiky v čl. 2 ods. 2 stanovuje, že „Štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.“ Ako je zrejmé z častí A a B tohto odvolania, Stavebný úrad vážne pochybil. Nezákonným/i a šikanóznym/i postupom/mi trvajúcimi už skoro 2,5 roka a vydaním Rozhodnutia ďalej bráni a predlžuje možnosť dokončenia rozostavanej Základňovej stanice (čím o. i. spôsobuje stavebníkovi škodu, ktorá každým dňom narastá) namiesto toho, aby v stavebnom konaní zákonným spôsobom povolil jej dokončenie. Nezákonným je teda nielen Rozhodnutie samotné, ale aj postup, ktorým Stavebný úrad všemožne zdržiava jeho vydanie.
- 44 Vydaním Rozhodnutia je porušené aj Európske právo elektronických komunikácií, ktorého regulačný rámec, (SR je ním od vstupu do EU viazaná), pozostáva z viacerých predpisov. Z nich upozorňujeme len na Smernicu č. 2002/19/21/EC EP a Rady o spoločnom regulačnom rámci pre siete a služby elektronických komunikácií (Rámcová smernica), z ktorej vyplýva nielen nevyhnutnosť rýchleho zriadenia elektronických komunikačných sietí ale predznamenáva aj verejný záujem na ich zriadení a čo najrýchlejšom uvádzaní do prevádzky. (Čl. štáty, teda aj SR a jej orgány, sú povinné v súlade s ňou zabezpečiť efektívne postupy, ktoré umožnia riešenie rýchleho zriadenia sietí a zároveň napĺňania princípov regulačného rámca medzi ktoré patrí aj podpora rozvoja nových technológií a obmedzovanie (minimalizácia) regulácie v závislosti na vyspelosti trhu a ..... na trhu elektronických komunikácií v rámci EÚ.)
- 45 Pokiaľ Stavebný úrad v rámci autoremedúry, v zmysle ust. § 57 ods. 1 správneho poriadku odvolaniu sám nevyhovie tak, že Rozhodnutie zruší a vydá povolenie (či už to bude povolenie o dodatočnom povolení stavby alebo stavebné povolenie), ktorým povolí dokončiť Základňovú stanicu, žiadame, aby vec predložil neodkladne na rozhodnutie Okresnému úradu Banská Bystrica, odboru výstavby a bytovej politiky a ten aby po preskúmaní potrebného vydal rozhodnutie,
- ktorým Rozhodnutie Obce Kordíky č. 28-031/2016/MM, Ev. č. 1/2017 zo dňa 07.04.2017 **zmení** tak, že stavbu (dokončenie stavby) „ZS a RR bod Kordíky, rekonfigurácia ZS BB\_KOR“ na pozemku parc. KN-C č. 131/2 v k. ú. Kordíky **povoľuje**.

V Dolnom Kubíne dňa 24.04. 2017

Slovak Telekom, a. s.

zast.:

  
JUDr. Peter Škerlík, CSc.

advokát

ul. J. Tatliaka 2051/8 026 01 Dolný Kubín  
Zap. v zozname advokátov SAK pod č. 0317  
telefón: 0432804966, mobil: 0905 72 72 03  
DIČ: 1021323292, IČ DPH: SK 1021323292

### Na vedomie:

Okresná prokuratúra Banská Bystrica  
k sp. zn.: Pd 31/16/6601-5  
Partizánska cesta 1  
975 63 Banská Bystrica