

JUDr. Peter Škerlík, advokát

zapísaný v zozname advokátov Slovenskej advokátskej komory v Bratislave pod č. 0317

kancelária: ul. J. Ťatliaka 2051/8 026 01 Dolný Kubín tel./fax: + 42/043/5864936, mobil: 0903 72 72 03

Obec Kordíky	
Dátum:	1.12.2017
Číslo zápisnice:	409/2017
Číslo spisu:	
Prílohy:	Vybanuje: <i>Maikora</i>

Obec Kordíky

Stavebný úrad

Kordíky 59

976 34 T a j o v

k č. 28-042/2016/MM,

Ev.č.: 4/2017

Vec: **Odvolanie proti rozhodnutiu o zamietnutí žiadosti o vydanie stavebného povolenia č. 28-042/2016/MM , Ev.č.: 4/2017 zo dňa 09.11.2017**

Slovak Telekom, a. s., so sídlom ul. Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I. v odd.: Sa, vl. č.: 2081/B

zast.:

JUDr. Petrom Škerlíkom, advokátom, ul. J. Ťatliaka 2051/8, 026 01 Dolný Kubín

tel.: 0903 72 72 03, e-mail.: skerlikp@stonline.sk

zap. v zozname advokátov Slovenskej advokátskej komory v Bratislave pod evid. č. 0317

Obec Kordíky, zastúpená starostom obce Jánom Záchenským, ako vecne a miestne príslušný stavebný úrad /ďalej len „**Stavebný úrad**“, podľa § 117 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku /ďalej len „**Stavebný zákon**“/ žiadosť o vydanie stavebného povolenia k rozostavanej stavbe s názvom „**ZS a RR bod Kordíky, Rekonfigurácia základňovej stanice BB_KOR**“, ktorá sa nachádza na pozemku parc. KN-C 131/2 o výmere 25 m² v k. ú. Kordíky /ďalej tiež „**Dotknutý pozemok**“/ rozhodnutím č. 28-042/2016/MM Ev. č.: 4/2017 zo dňa 09.11.2017 /ďalej tiež **Rozhodnutie**“, zamietla podľa § 62 ods. 4 Stavebného zákona, ktorý stanovuje, že „*Ak by sa uskutočnením alebo užívaním stavby mohli ohroziť verejné záujmy chránené týmto zákonom a osobitnými predpismi alebo neprímerane obmedziť či ohroziť práva a oprávnené záujmy účastníkov vo väčšom rozsahu, než sa počítalo v územnom rozhodnutí, stavebný úrad žiadosť o stavebné povolenie zamietne.*“

Dotknutý pozemok je výlučným vlastníctvom spoločnosti Slovak Telekom, a. s., je na ňom v roku 2014 zhotovený 26 m vysoký priehradový stožiar, na ktorom je potrebné dokončiť rozostavanú stavbu s názvom „**ZS a RR bod Kordíky, Rekonfigurácia základňovej stanice BB_KOR**“ /ďalej tiež „**Základňová stanica**“, ktorá sa po jej dohotovení stane súčasťou verejnej elektronickej komunikačnej siete. Už dnes plní funkciu verejnoprospešnej telekomunikačnej stavby, lebo je ňou zabezpečovaný prenos signálu v sieti prevádzkovej spoločnosťou Slovak Telekom, a. s..

Proti výroku Rozhodnutia, ktoré bolo doručené právnomu zástupcovi stavebníka 15.11.2017, podávame z dôvodu jeho nezákonnosti, arbitrárnosti a zjavnej účelovosti, v zákonnej lehote odvolanie.

Z dôvodu prehľadnosti a ľahšieho zorientovania sa v problematike, najmä v časti A (Úvode), uvádzame aj skutočnosti, ktoré sme už uvádzali aj v iných podaniach v tejto veci. Bez oboznámenia sa s nimi by sa, či už odvolaciemu orgánu, no najmä doposiaľ nezainteresovaným ťažko dalo vyhodnotiť dlhoročné účelové, nezákonné a protiprávne konanie Stavebného úradu, ktoré má jediný cieľ – nepovoliť dostavať verejnoprospešné zariadenie, čo trvá už viac ako 3 roky. Účelové rozhodnutia, prerušovanie konaní, či prijímanie nových plánovacích dokumentov obcou Kordíky za dosiahnutím uvedeného cieľa dávajú totiž z veľkej časti samé odpoveď aj na to, čo je skutočnou príčinou zamietnutia žiadosti, ktorej Stavebný úrad bol povinný vyhovieť.

Časť A ÚVOD

I. Čo predchádzalo vydaniu Rozhodnutia - súvislosti konaní a účelové zneužívanie niektorých zákonných inštitútov a postupov Stavebným úradom

- 1 Na mieste, kde teraz stojí nedokončená Základňová stanica, teda na tom istom Dotknutom pozemku (parc. KN-C č. 131/2 o výmere 25 m²), bola pred jej zhotovením do terajšej podoby, v súlade s podmienkami územného rozhodnutia prot. č. ŽP-1577.1/95-Po, ev. č. 23/95 zo dňa 18.05.1995 /ďalej len „**Územné rozhodnutie**“, od roku 1995 prevádzkovaná spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. /ďalej len „**Slovak Telekom**“/ základňová stanica pozostávajúca okrem iného aj z telekomunikačného stožiaru /ďalej tiež „**1. základňová stanica**“, proti prevádzkovaniu ktorej nikto nikdy nenamietal.
- 2 Vzhľadom na potrebu rozširovania a modernizácie elektronickej komunikačnej siete, ktorej je stále Základňová stanica súčasťou, bolo potrebné pristúpiť k zmene a rekonfigurácii 1. základňovej stanice. Preto na základe ohlásenia drobnej stavby, resp. **oznámenia Stavebného úradu č. Oc.Ú. – 281/2014/PM zo dňa 27.06.2014**, že voči jej zhotoveniu nemá námietky /ďalej len „**ODS**“ alebo „**Opatrenie**“, bola **v lete roku 2014** zhotovená **Základňová stanica**, ktorá však do dnešného dňa nie je ešte celkom dokončená – na stožiaru je potrebné ešte namontovať vysielacie antény, ktoré tiež sú súčasťou projektu na základe ktorého bola zhotovená Základňová stanica a budú slúžiť prenosu signálov, ktoré v súčasnosti v obci nie sú dostupné vôbec, alebo sú dostupné len na niektorých miestach, no v nedostatočnej miere.
- 3 Proti vydaniu ODS podal prokurátor okresnej prokuratúry Banská Bystrica pod č. Kd 131/14-4 zo dňa **12.11.2014** protest /ďalej len „**Protest prokurátora**“/ na základe ktorého Slovak Telekom zastavil práce na dokončovaní Základňovej stanice, ktorá je z väčšej časti v súlade s projektom, ktorého realizácia bola Stavebným úradom ODS povolená, už zhotovená. Na základe Protestu prokurátora Stavebný úrad vydal dňa **29.01.2015 rozhodnutie č. Oc. Ú. – 490/2014 PM**, ktorým Protestu prokurátora vyhovel a **ODS zrušil**.
- 4 **18.11.2014** Slovak Telekom, zast. spoločnosťou TeleDat komunikačné systémy s. r. o. /ďalej len „**TeleDat**“, **požiadal o vydanie dodatočného stavebného povolenia na Základňovú stanicu**. K písomnej žiadosti **doložil všetky vyjadrenia a záväzné stanoviská**, ktoré sú potrebné na vydanie dodatočného stavebného povolenia, na čo Stavebný úrad **25.11.2014 oznámil zahájenie konania** o dodatočnom povolení stavby, pričom Stavebný úrad vtedy nevyžadoval žiadne ďalšie doklady.
- 5 **30.12.2014** starosta obce Kordíky (novozvolený vo voľbách 15.11.2014) prevzal od p. Mgr. M. Pauča, vtedajšieho pracovníka spoločného stavebného úradu, doklady. Vypracovaný návrh rozhodnutia o dodatočnom povolení stavby Základňovej stanice ale odmietol podpísať.
- 6 **09.01.2015** Stavebný úrad vydal Rozhodnutie č. 9/2015, ktorým **konanie o dodatočnom povolení stavby prerušil** z dôvodu, že požiadal (bez opory v zákone) o vydanie záväzného stanoviska regionálny Úrad

verejného zdravotníctva v B. Bystrici. (Záväzné stanovisko k vplyvom elektromagnetického žiarenia vydané MDVaRR SR, ktoré toto vydalo po postúpení žiadosti Úradom verejného zdravotníctva, pritom bolo predložené ako príloha žiadosti o vydanie dodatočného stavebného povolenia.)

- 7 **23.02.2015** Stavebný úrad pod č. 493/2014/MM verejnou vyhláškou oznámil **nariadenie ústneho pojednávania spojeného s miestnym zisťovaním na 26.03.2015** o 16,00 hod. V oznámení Stavebný úrad požadoval predložiť (i) doklad preukazujúci iné právo k pozemku parc. č. KN-C 131/1 v k. ú. Kordíky... (ii) stavebné povolenie na pôvodnú základňovú stanicu, ktorá bola zrekonfigurovaná na základe ODS (iii) súlad stavby s platným územným plánom obce Kordíky. Pretože právny zástupca Slovak Telekomu a TeleDatu sa z dôvodu hospitalizácie nemohol zúčastniť konania, z neúčasti sa ospravedlnil a poslal **písomné vyjadrenie vo veci zo dňa 11.03.2015**, ktoré bolo Obci Kordíky doručené 16.03.2015. Vo vyjadrení okrem reagovania na požiadavky Stavebného úradu uvedené v predchádzajúcom ods. pod (i) až (iii) **podrobne vyargumentoval aj to v čom spočíva verejný záujem na vydaní dodatočného stavebného povolenia na Základňovú stanicu.**
- 8 **02.04.2015** nás **Okresná prokuratúra Banská Bystrica** upovedomila o podaní upozornenia vo veci rekonfigurácie Základňovej stanice s poukazom na zásady hospodárnosti, efektívnosti a rýchlosti konania.
- 9 **21.04.2015** bolo **stavebné konanie** (?), ktorého sme sa zúčastnili. Konanie (pripomínajúce skôr verejný hovor s občanmi) bolo za účasti cca 60 občanov obce Kordíky ukončené vyzvaním Slovak Telekomu, aby obci oznámil na ktoré pozemky by bolo možné premiestniť Základňovú stanicu, čo sme odmietli. Na to nám zástupkyňa stavebného úradu oznámila, že nám to uloží rozhodnutím na čo právny zástupca Slovak Telekomu poznamenal, že verí, že tam bude aj odvolávka na to, ktoré ustanovenia zákona stavebný úrad k takejto požiadavke oprávňuje. Záznam z konania nám dodnes doručený nebol.
- 10 **20.05.2015** bolo dodávateľovi stavby, spoločnosti TeleDat, doručené rozhodnutie Stavebného úradu č. 493/2015/MM zo dňa 19.05.2015, ktorým Stavebný úrad okrem požiadavky predloženú dokumentáciu stavby uviesť do súladu s podmienkami Územného rozhodnutia konanie opäť prerušuje. Po jeho preštudovaní, spolu s ostatnými, k veci sa vzťahujúcimi dokumentmi, sme dospeli k záveru, že toto rozhodnutie je nielen účelové ale aj arbitrárne, resp. zmätočné, čo sme vyjadrili jasne a zreteľne v stanovisku k rozhodnutiu č. 493/2015/MM zo dňa 19.05.2015, ktorým sme zároveň urgovali aj vydanie dodatočného stavebného povolenia, pretože na jeho vydanie boli v tom čase splnené podmienky už pol roka. Stavebný úrad rozhodnutie 493/2015/MM zo dňa 19.05.2015 nikdy nedoručil právnemu zástupcovi spoločnosti Slovak Telekom aj TeleDat, hoci tento predložil plnomocenstvá na zastupovanie obidvoch spoločností v konaní, čím Stavebný úrad okrem iného porušil aj ust. § 25 ods. 5 Správneho poriadku, ktoré ustanovuje, že „*Ak má účastník konania zástupcu s plnomocenstvom na celé konanie, písomnosť určená do vlastných rúk sa doručuje iba tomu zástupcovi....*“
- 11 **23.05.2015** sme obec Kordíky, ako stavebný úrad, znovu vyzvali na urýchlené vydanie dodatočného stavebného povolenia, pretože stavebný úrad disponoval všetkými dokladmi, potrebnými na jeho vydanie, resp. na jeho vydanie boli splnené všetky podmienky.
- 12 **17.07.2015** obec Kordíky rozhodnutím č. 493/2015/MM ev. č. 1/2015 zo dňa 17.07.2015 Slovak Telekomu **nariadila odstrániť stavbu na pozemku.**
- 13 **19.10.2015** Okresný úrad B. Bystrica, odbor výstavby a bytovej politiky v B. Bystrici rozhodnutím č. **OÚ-BB-OVBP2-2015/024373/BX** o dňa 19.10.2015 **zrušil rozhodnutie, ktorým obec Kordíky nariadila odstrániť stavbu** a vec vrátil obci Kordíky na nové prejednanie a rozhodnutie.
- 14 **04.12.2015** Obec Kordíky Slovak Telekomu oznámila, že ohlásená drobná stavby podlieha vydaniu stavebného povolenia.
- 15 **11.02.2016** obec Kordíky verejnou vyhláškou č. 28-002/2016/MM oznámila začatie stavebného konania a nariadila ústne pojednávanie a miestne zisťovanie na 01.04.2016 (piatok) o 14,30 hod. Túto verejnú

vyhlášku síce „opomenula“ doručiť právnenému zástupcovi Slovak Telekomu (nedoručila ju ani TeleDatu), no doručila ju Slovak Telekomu, a preto aj napriek ust. § 25 ods. 5 Správneho poriadku, sme ju považovali za doručenú a konania sme sa zúčastnili. Konania sa zúčastnilo aj asi 9 občanov obce a pripomínalo znovu skôr verejný hovor ako stavebné konanie a bolo zjavné, že je zvolané účelovo – „len aby bolo“.

- 16 **05.02.2016** je datovaná Verejná vyhláška č. 72-002/2016 MM, ktorú vydala obec **Tajov - Oznámenie o začatí konania o stavebnej uzávere**. Táto znovu nebola riadne doručená Slovak Telekomu ani jeho právnenému zástupcovi. Bola doručovaná len na adresu Horná 77 B. Bystrica, kde ju, žiaľ, prevzali ľudia, ktorí jej nevenovali pozornosť a bolo len vecou náhody, že sme sa o začatí konania neskôr dozvedeli. Na tejto adrese totiž okrem dvoch projektových manažérov sídli len zamestnanci, ktorí majú na starosti pevnú sieť Slovak Telekomu, nie mobilnú a tí o probléme mobilnej časti nemali vedomosť a preto Oznámenie „odložili“. Len preto sme na oznámenie nereagovali v stanovenej lehote. Reagovali sme neskôr – zaslaním vyjadrenia zo dňa 29.03.2016 (pred jeho spísaním bol právny zástupca, na tretí deň po tom ako sa o začatí konania dozvedel, nahliadnuť v B. Bystrici 24.03.2016 do spisu). Takéto ne/doručovanie sme vytýkali zástupcom obce Kordíky už v minulosti a preto sme presvedčení, že doručovanie na nesprávnu adresu nebolo omylom ale jasným úmyslom.
- 17 **29.03.2016**, po preštudovaní veci a získaní potrebných informácií, podal právny zástupca vyjadrenie k začatiu konania o stavebnej uzávere, ktorého obsahom sú aj námietky a v ktorom sme:
- konštatovali, že stavebné konanie zvolané 11.02.2016 je evidentne zvolané len účelovo, lebo už 05.02.2016 bola vydaná vyhláška - Oznámenie o začatí konania o stavebnej uzávere. Čiže pri zvolávaní stavebného konania už obec Kordíky vedela, že je to „konanie pre konanie“, resp. ako sme to uviedli v predmetnom vyjadrení, mierne povedané, nezmysel. To si dovoľíme tvrdiť aj preto, že obidve konania viedla a vedie tá istá osoba - p. Ing. M. Malejčíková.
 - poukázali na to, že konanie o stavebnej uzávere je zvolané účelovo, s cieľom neriešiť dostavbu Základňovej stanice, čím sú už čo nevidieť dva roky výrazne porušované práva (a je tým aj bránené plneniu zákonných povinností) Slovak Telekomu.
 - námietli zaujatosť obce Tajov, ako Stavebného úradu aj zamestnankyne (p. Ing. M. Malejčíkovej), ktorá vykonáva stavebnú agendu pre obidve obce (ak nemôže konať obec vo veciach, kde je navrhovateľom (§ 119 ods. 3 Stavebného zákona), tak už vôbec nemôže konať tá istá zamestnankyňa pre dve obce v konaní, kde jedna z nich je navrhovateľom), lebo pripravuje a vedie konania v mene aj obce Kordíky aj obce Tajov, čo sme aj zdôvodnili. Namiesto toho, aby p. Ing. Malejčíková oznámila túto skutočnosť starostovi, či obec Tajov spis predložila nadriadenému orgánu (§ 11 zák. č. 71/1967 Zb.), v nezákonnom konaní pokračovali konaním o stavebnej uzávere na Dotknutý pozemok. Naše podozrenie zo zaujatosti, účelového konania aj nekorektnosti sa teda v plnej miere potvrdilo, pretože nariad'ovat' stavebnú uzáveru na jediný pozemok „zhodou okolností“ na ten, kde iným rozhodnutím sa Stavebný úrad snažil nariadiť odstránenie stavby z predmetného pozemku je viac ako „okaté“ porušovanie zákona.
 - vyjadrenie sme zaslali na vedomie aj **Okresnej prokuratúre B. Bystrica**, ktorá nám listom zo dňa 01.04.2016 oznámila, že sa vecou bude zaoberať.
- 18 **25.04.2016** bolo (opäť len na adresu Horná 77 B. Bystrica) **doručené Rozhodnutie** obce Tajov **o stavebnej uzávere** č. 72-007/2016/MM Ev. č. 1/2016 zo dňa 15.04.2016 na Dotknutý pozemok. Vzhľadom na obsah Vyjadrenia zo dňa 29.03.2016 (a tiež Stanovisko zo dňa 23.05.2015 na uvedenie stavby do súladu s podmienkami Územného rozhodnutia) sme si tentoraz istí, že porušenie ust. § 25 ods. 2 Správneho poriadku už nebola náhoda, ale jasný úmysel (možno sa mu to nedostane do rúk a tak sa Rozhodnutie správoplatní).

- 19 Spolu s Rozhodnutím o stavebnej uzávere bolo na adresu Horná 77 B. Bystrica doručené aj rozhodnutie obce Kordíky o prerušení stavebného konania č.28-005/2016/MM, ev. č. 1/2016, ktoré je datované 21.04.2016.
- 20 **15.12.2016** bolo právnomu zástupcovi Slovak Telekomu doručené rozhodnutie Okresného úradu Banská Bystrica č. OU-BB-OVBP2-2016/031804/02-BX zo dňa 12.12.2016, ktorým tento **Rozhodnutie o stavebnej uzávere** zrušil a vec nevrátil na nové prejednanie a rozhodnutie. Pracovníčku, ktorá vykonávala „dvojjedinú funkciu“ (pre Stavebný úrad Kordíky, aj Stavebný úrad Tajov) nevytlúčil z konania z dôvodu, že jej vylúčením by sa vraj obidva stavebné úrady stali nefunkčnými.
- 21 **16.02.2017** bolo doručené právnomu zástupcovi **oznámenie o nariadení ústneho pojednávania** a miestneho zisťovania (verejná vyhláška) zo dňa, ktorým Stavebný úrad zvolal na prerokovanie a posúdenie podkladov na 10.03.2017 ústne pojednávania a miestne zisťovanie. V oznámení zároveň opäť **vyzval stavebníka aby najneskôr v deň ústneho pojednávania uviedol projektovú dokumentáciu do súladu s podmienkami Územného rozhodnutia z 18.05.1995** a tým, že ak tak neučiní stavebné konanie zastaví.
- 22 **23.02.2017** zaslal Slovak Telekom prostredníctvom právneho zástupcu stavebnému úradu **stanovisko k požiadavke uvedenia projektovej dokumentácie pre vydanie stavebného povolenia do súladu s podmienkami územného rozhodnutia** a urgoval vydanie dodatočného povolenia stavby. V ňom podrobne rozpisal prečo podmienku uvedenia projektovej dokumentácie do súladu s Územným rozhodnutím nie je možné splniť a prečo takúto podmienku považuje za účelovú a protiprávnu. Uviedol tiež dôvody prečo je potrebné konať nie o vydaní stavebného, ale o vydaní dodatočného stavebného povolenia podľa § 88a Stavebného zákona a vyargumentoval v čom spočíva verejný záujem na čo najrýchlejšom dokončení Základňovej stanice.
- 23 Na konaní **10.03.2017** sa síce debatovalo o Základňovej stanici, ale skôr ako o dodatočnom povolení stavby Základňovej stanice sa konalo o možnostiach zhotoviť „náhradnú“ základňovú stanicu na inom mieste ako je doterajšia Základňová stanica. Miesto toho, aby sa konštruktívne konalo o vydaní dodatočného stavebného povolenia sa prezentovali „všetky možnosti“ prečo to nebude možné a z rozhodnutia Okresného úradu B. Bystrica, ktorým tento zrušil rozhodnutie Stavebného úradu o odstránení stavby Základňovej stanice, tie, ktoré „sa hodili“ zástupcom Stavebného úradu k vydaniu týmto odvolaním napadnutého Rozhodnutia. To, že Okresný úrad usmernil k tomu, aby v prípade stavebného konania Stavebný úrad uplatnil § 88b druhej vety Stavebného zákona primerane, Stavebný úrad do úvahy nebral rovnako, ako nebral v úvahu ani ďalšie špecifiká tejto veci.
- 24 **13.04.2017** bolo obyčajnou listovou zásielkou doručené právnomu zástupcovi Slovak Telekomu rozhodnutie č. 28-031/2016/MM Ev. č.: 1/2017 zo dňa 07.04.2017, ktorým Stavebný úrad zastavil stavebné konanie. Proti uvedenému rozhodnutiu bolo podané odvolanie zo dňa 24.04.2017, ktoré bolo doručené obci Kordíky, ako stavebnému úradu 26.04.2017.
- 25 **31.07.2017** Okresný úrad B. Bystrica na základe odvolania zo dňa 07.04.2017 svojim rozhodnutím č. OU-BB-OVBP2-2017/020354/02-BX zo dňa 31.07.2017 zrušil rozhodnutie obce Kordíky č. 28-031/2016/MM Ev. č.: 1/2017 zo dňa 07.04.2017 o zastavení stavebného konania a vec vrátil Stavebnému úradu na ďalšie konanie a rozhodnutie. V tomto rozhodnutí odvolací orgán zdôvodnil o. i. aj to, že v stavebnom konaní niet čo zosúladiť s územným rozhodnutím z roku 1995 z dôvodu špecifik tejto veci. Zároveň určil, že stavebný úrad má vykonať posúdenie predpísané v § 62 Stav. zákona.
- 26 **15.11.2017** bolo Slovak Telekomu, TeleDat-u aj ich právnomu zástupcovi doručené Rozhodnutie (č. 28-042/2016/MM Ev: č.: 4/2017 zo dňa 09.11.2017), ktorým obec Kordíky, ako stavebný úrad zamietla žiadosť o vydanie stavebného povolenia.

II. Zdôvodnenie Rozhodnutia Stavebným úradom

27 Rozhodnutie Stavebný úrad odôvodnil tým, že:

- stavba Základňovej stanice bola rozostavaná v režime „ohlásenia“ podľa § 57 Stavebného zákona, teda nebola stavbou nepovolenou a preto je možné ju povoliť stavebným povolením (nie dodatočným stavebným povolením),
- naďalej poukazuje na to, že stavebník nezosúladil projektovú dokumentáciu s územným rozhodnutím z roku 1995, ktorého účinky Stavebný úrad pokladá za pretrvávajúce, pričom však teraz za primárny nedostatok výšky stožiaru (26 m) považuje rozpor s územným plánom obce Kordíky schváleným uznesením Obecného zastupiteľstva č. 55/2017, ktorého záväzná časť boli vyhlásené všeobecne záväzným nariadením obce č. 1/2017, pričom podľa záväznej časti je výška technického vybavenia územia regulovaná do maximálnej výšky 8,5 m a ďalším záväzným regulatívom - potrebou zachovania vidieckeho charakteru zástavby deklarovaného v ÚPN VÚC.
- vydaním stavebného povolenia by vraj došlo k ohrozeniu verejného záujmu a tiež, že vydaním stavebného povolenia vraj nemožno „ospravedlniť“ nezákonnosť postupu na základe ktorého stavebník nadobudol právo na zhotovenie stožiaru. Ďalej Stavebný úrad dôvodí tak, že stavebník má dostatočné skúsenosti so stavbami verejnej rádiatelefontnej siete a pretože napriek tomu požiadal o povolenie stavby ohlásením vraj nemožno mu osvedčiť „dobrú vieru“ pri uchádzaní sa o priznanie práva na uskutočnenie predmetnej stavby. Preto vraj bolo potrebné stavebné povolenie podľa § 62 ods. 4 Stavebného zákona zamietnuť.

28 Primárne Slovak Telekom, ako stavebník, konštatuje, že Stavebný úrad pri rozhodovaní nepostupoval v súlade s ust. § 34 zák. č.71/1967 Zb. /ďalej len „**Správny poriadok**“/. Namiesto toho, aby vyhodnotil všetky známe skutočnosti jednotlivo a všetky vo vzájomných súvislostiach nestranne, opäť tak, ako v minulosti „hľadal“ len dôvody, ktorými by bolo možné presvedčiť (najmä čitateľa rozhodnutia, ktorý nepozná „históriu“ prípadu) o jeho správnosti. Neakceptoval názory odvolacieho orgánu vyjadrené v rozhodnutiach, ktorými zrušoval nezákonné rozhodnutia Stavebného úradu (ostatne rozhodnutia č. OU-BB-OVBP2-2017/020354/02-BX zo dňa 31.07.2017, ktorým zrušil rozhodnutie Stavebného úradu o zastavení stavebného konania). Dokonca v priebehu vyše 3 ročného obdobia všemožnej snahy nepovolil dokončenie Základňovej stanice, ale naopak, túto zlikvidovať, prijala obec Kordíky v tomto roku aj Územný plán obce, do ktorého záväznej časti zakotvila aj max. výšku stavieb technického vybavenia územia na 8,5 m, ktorú považuje Stavebný úrad za „nosný argument“.

Časť B

DÔVODY ODVOLANIA

I. Rozhodnutie vydal Stavebný úrad bez toho, aby rešpektoval usmernenia, ktoré pre neho vyplývajú z rozhodnutia Okresného úradu B. Bystrica, ktorým zrušil rozhodnutie Stavebného úradu o zastavení konania vo veci stavby Základňovej stanice a tiež iných rozhodnutiach vydaných ním v tejto veci

29 Ako sme namietali už v minulosti pri vydávaní iných rozhodnutí, aj toto **Rozhodnutie bolo vydané zaujatým správnym orgánom**. V konaní sa opäť nerozhodovalo, ale iba sa hľadali dôvody prečo žiadosť zamietnuť, pretože vôľa funkcionárov a zodpovedných zástupcov obce Kordíky, je už dlhodobo jasná a vyjadrená už jeho samotným nesprávnym postupom v tejto veci od roku 2014. Všetky jej nezákonné postupy a rozhodnutia mali spoločného menovateľa - zlikvidovať rozostavanú Základňovú stanicu.

Konanie Stavebného úradu vykazuje opakovane nielen znaky nezákonnosti a nesprávneho úradného postupu, ale bez zveličenia ho možno označiť aj ako šikanózne.

- 30 Okresný úrad Banská Bystrica /ďalej len „**Okresný úrad**“/ v rozhodnutí č. OU-BB-OVBP2-2017/020354/02-BX zo dňa 31.07.2017, ktorým zrušil rozhodnutie, ktorým Stavebný úrad zastavil stavebné konanie /ďalej len „**Rozhodnutie OU**“/ (jemu predchádzajúce nezákonné rozhodnutia o stavebnej uzávere, či rozhodnutie o odstránení stavby Okresný úrad tiež zrušil), uviedol jasne, že „...v stavebnom konaní sa neposudzovala stavba, pre ktorú boli určené podmienky na polohové a výškové umiestnenie stavby v územnom rozhodnutí z roku 1995. Táto stavba už bola odstránená a predmetom stavebného konania je nová stavba. Jediné čo sa nezmenilo je polohové umiestnenie stavby...“ Tu dávame do pozornosti, že na túto skutočnosť Stavebný úrad reagoval v Rozhodnutí nedostatočne, resp. napriek tomu, že už v rozhodnutí, ktorým Okresný úrad zrušil nezákonné rozhodnutie o odstránení stavby ako aj rozhodnutie o stavebnej uzávere, je jasné prečo je nedôvodné sa zaoberať zosúladiť dokumentácie s Územným rozhodnutím z roku 1995 v tomto konaní, Stavebný úrad mu opäť venuje v celom odôvodnení Rozhodnutia značnú časť.
- 31 Odvolateľovi síce nie je známy obsah upozornenia Stavebného úradu na nečinnosť zo dňa 03.01.2017 v ktorom, ako sa píše v poslednom odseku Rozhodnutia OU, tento vyslovil právny názor ako je potrebné postupovať, no je nesporné, že Okresný úrad v priebehu rozhodovania o nezákonných rozhodnutiach Stavebného úradu (napríklad v rozhodnutí sp. zn.: OU-BB-OVBP2-2015/024373/BX zo dňa 19.10.2015) opakovane uvádza napríklad aj to, že „*Odvolateľ právo uskutočniť stavbu nadobudol dobromyseľne na základe písomného oznámenia obce č. Oc.Ú.281/2014/PM z 27.06.2014, že nemá námietky proti uskutočneniu stavby. V čase jej realizácie teda povolenie na uskutočnenie stavby mal.*“ Ďalej v ňom uvádza, že „*Stavebný úrad bude ďalej postupovať podľa ustanovení stavebného zákona upravujúcich stavebné konanie. Tieto podľa § 88b druhej vety stavebného zákona uplatní primerane vzhľadom na to, že sa jedná o špecifický prípad opakovaného povoľovania stavby.*“ „*Uplatnenie ust. § 62 ods. 4 Stavebného zákona však považuje za výnimočné a stavebný úrad musí dbať na to, aby práva nadobudnuté dobromyseľne boli čo najmenej dotknuté.*“ *dobromyseľne boli čo najmenej dotknuté.* Nič z toho ale Stavebný úrad už vyše dvoch rokov pri konaní, či skôr nekonaní, v tejto veci nerešpektoval.

II. Rozhodnutie je nezákonné pretože:

- **zamietnutie žiadosti dôvodí výškou stožiaru, kde primárne, i keď teraz už nepriamo, stále poukazuje na nevykonanie zosúladienia projektovej dokumentácie s Územným rozhodnutím z roku 1995**

- 32 Ako zdôrazňujeme tiež opakovane, Základňová stanica nadobudla terajšiu podobu v roku 2014 rekonštrukciou - zmenou 1. základňovej stanice na základe ODS, ktorým Stavebný úrad okrem iného neformálne vyjadril aj to, že je v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou, zásadami pre umiestňovanie stavieb Slovak Telekom už pri ohlásení drobnej stavby predložil záväzné stanoviská a vyjadrenia, ktoré je potrebné predložiť aj v stavebnom konaní. Po Proteste prokurátora (12.11.2014) Slovak Telekom riadne požiadal (18.11.2014) o dodatočné povolenie stavby ku ktorému tiež pripojil všetky vyjadrenia, ktoré stavebné úrady vyžadujú k vydaniu územného rozhodnutia na obdobné stavby, ktoré inak nevyžadujú ohlásenie ani stavebné povolenie - telekomunikačné stavby uvedené v **§ 56 písm. b) Stavebného zákona.**
- 33 Ako sme uviedli už vyššie, **po podaní žiadosti o dodatočné povolenie stavby (18.11.2014) Stavebný úrad 25.11.2014 oznámil zahájenie konania o dodatočnom povolení stavby, pričom nevyžadoval žiadne ďalšie doklady.** Pretože nemáme dôvod pochybovať, že Stavebný úrad v tom čase konal v súlade so zákonom, máme za to, že už aj táto skutočnosť sama o sebe vyjadruje nielen to, že žiadosť bola úplná, ale rovnako aj to, že bola v súlade s vtedajším územným plánom obce Kordíky.

- 34 Potom nasledovali šikanózne konania (popísané stručne v časti A) o odstránenie stavby, o stavebnej uzávere, účelové prerušovania konania, ktoré všetky boli nezákonné a ich jediným cieľom bolo zabrániť Slovak Telekomu dokončiť Základňovú stanicu a možno aj získať čas na to, aby obec Kordíky prijala novú územnoplánovaciu dokumentáciu. Rovnaký účel sleduje žiaľ aj Rozhodnutie.
- 35 Okresný úrad zatiaľ vo všetkých svojich rozhodnutiach, a vyplýva to aj z Rozhodnutia OU, zdôraznil, že pri aplikácii jednotlivých ustanovení Stavebného zákona i Správneho poriadku v tejto veci **je potrebné postupovať primerane** a zohľadňovať všetky existujúce skutočnosti tak, aby práva, ktoré Slovak Telekom nadobudol dobromyseľne, boli dotknuté čo najmenej. V Rozhodnutí ale Stavebný úrad priam nepochopiteľne zdôvodnil, že na práva nadobudnuté dobromyseľne neprihliadne (a teda nebude rešpektovať usmernenie Okresného úradu), lebo vraj „*stavebník má bohaté praktické skúsenosti z povoľovacích konaní...., napriek tomu požiadal o povolenie stavby ohlásením, ktoré neskôr muselo byť pre nezákonnosť zrušené a v takomto počínaní stavebníka nemožno osvedčiť „dobrú vieru...“*“. To, že pochybila obec Kordíky, ako Stavebný úrad, ktorý vykonáva prenesený výkon štátnej správy a nesie za nezákonné konania a postupy podľa zákona č. 504/2003 Z. z. o zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, aj zodpovednosť, akosi „opomenul“.
- ako najväčší dôvod uvádza rozpor s územnoplánovacou dokumentáciou obce Kordíky, ktorá bola prijatá v roku 2017 a v ktorej obec zakotvila v záväznej časti, že výška technického vybavenia územia je regulovaná do maximálnej výšky 8,5 m
- 36 V prvom rade uvádzame, že retroaktivita ani v stavebnom konaní prípustná nie je. V právnom štáte, kde sa ctia také princípy ako právna istota a spravodlivosť (princípy materiálneho právneho štátu) je v zmysle čl. I ods. 1 Ústavy SR potrebné klásť osobitný dôraz na ochranu tých práv, ktoré sú predmetom právnej úpravy v právnom poriadku. Ako sa píše v náleze Ústavného súdu SR I. ÚS 17/1999 z 22.09.1999 „*Povinnosťou všetkých štátnych orgánov je zabezpečiť reálnu možnosť ich uplatnenia tými subjektmi, ktorým boli priznané*“. Pretože k imanentným znakom právneho štátu patri aj princíp právnej istoty a ochrany dôvery každého v právny poriadok, jeho súčasťou je aj zákaz spätného pôsobenia akejkoľvek právnej normy. Vráťane územnoplánovacej. Najmä z potreby právnej istoty jednoznačne vyplýva, že môžu pôsobiť iba do budúcnosti, nie do minulosti.
- 37 Ako sme už zdôrazňovali, Základňová stanica - stožiar nadobudol terajšiu podobu dobromyseľne a legálne, na základe práva, ktoré bolo priznané Stavebným úradom v roku 2014. Preto, ak sa má dodržať zásada zákazu retroaktívneho pôsobenia právnych predpisov a zároveň v záujme ochrany dobromyseľne nadobudnutých práv, **Stavebný úrad môže skúmať súlad stožiara len s územnoplánovacou dokumentáciou obce Kordíky platnou v roku 2014**. Rozhodne nie s tou, ktorú prijal v roku 2017. Zároveň musí byť rešpektovaný verejný záujem na dokončení viac ako 3 roky rozpracovanej verejnoprospešnej stavby Základňovej stanice. Je neprípustné a ďaleko za hranicou zákonnosti a zároveň aj za hranicou ústavnosti, ak štátny orgán, ktorý je zároveň orgánom samosprávnym, účelovo najskôr predlžuje konanie, v priebehu ktorého prijme v roku 2017 územnoplánovaciu dokumentáciu, ktorú potom vyhodnotí ako „zákonny dôvod“ na zamietnutie žiadosti o vydanie stavebného povolenia z roku 2014. Platí totiž pravidlo, že právne vzťahy, ktoré vznikli za platnosti a účinnosti skoršej právnej normy (vrátane územnoplánovacej) sa v čase platnosti a účinnosti neskoršej právnej normy spravujú právnym predpisom, za účinnosti ktorej vznikli. A v tomto prípade Základňová stanica vznikla a aj o dodatočné stavebné povolenie, či stavebné povolenie, stavebník požiadal ešte za účinnosti „starého“ územného plánu obce Kordíky.
- 38 Pokiaľ Stavebný úrad zdôvodňuje, že vo verejnom záujme je aj záujem na zachovaní vidieckeho charakteru osídlenia, neprotestujeme. Tvrdíme však, že stožiar vidiecky charakter obce nenarušuje, resp. narušuje len minimálne. Aj to len v jeho bezprostrednom okolí, pretože z väčšiny častí obce ho nevidieť vôbec, z niektorých len čiastočne. Čiže nie je takým antropomorfným zásahom do reliéfu krajiny ako to prezentuje Stavebný úrad v odôvodnení Rozhodnutia. Aj preto, aby zásah do prostredia bol čo možno

najmenší, bola volená ľahká, nie masívna konštrukcia stožiaru. Že susedom, či ľuďom, ktorí bývajú v jeho bezprostrednom okolí sa nemusí páčiť chápeme, no v tomto prípade musí dominovať pri rozhodovaní verejný záujem tak, ako sme ho prezentovali (najmä v stanovisku z 23.02.2017, ktoré je súčasťou spisu), a ako je vyjadrený aj zákone o elektronických komunikáciách, kde vlastnícke práva tento zákon vo verejnom záujme čiastočne obmedzuje. Ani stĺpy vedení vysokého, či nízkeho napätia určite na rázovitosti územia nepridajú a cez to všetko ich je potrebné v záujme vybavenosti územia strieť.

- 39 Tiež je potrebné posudzovať mieru verejného záujmu na zachovaní čisto pôvodnej krajiny a mieru verejného záujmu na zabezpečení dostatočného pokrytia územia potrebnými signálmi. Ved' ak by to malo byť poňaté tak ako sa snaží to prezentovať Stavebný úrad v Rozhodnutí, potom by väčšina obcí na Slovensku nemohla byť pokrytá kvalitným signálom elektronickej komunikačnej siete. Lebo šírenie signálov má isté fyzikálne zákonitosti, ktoré nie je možné pri zhotovovaní súčastí sietí nerešpektovať. A aj keď by bolo možné nahradiť Základňovú stanicu v blízkom okolí, čo sme na rokovaní u starostu obce prezentovali, žiadne vhodné miesto nám nebolo ponúknuté. Pokiaľ teda ide o verejný záujem, v podmienkach právneho štátu je potrebné aj tento hodnotiť za rešpektovania platných právnych noriem, ktoré vyjadrujú o. i. aj verejný záujem veľkej väčšiny občanov SR, nie subjektívne predstavy hoci aj skupiny jednotlivcov, ktoré sa dajú ľudsky chápať, no nemôžu byť zásadnými pri rozhodovaní štátneho orgánu. Pripustením opačného postupu, tak ako to Rozhodnutím vykonal Stavebný úrad, došlo vždy k porušeniu jednej zo základných zásad právneho štátu, zásady právnej istoty, ktorú nielen Stavebný úrad ako štátny orgán, napriek tomu, že je ním fakticky obec, je vždy povinný rešpektovať a rozhodovať v medziach zákona a pritom chrániť verejný záujem, ktorý musí dominovať aj v stavebnom konaní. A ak raz stavebník splní podmienky stanovené právnym poriadkom pre vydanie príslušného rozhodnutia, tak je povinný rozhodnutie vydať v termínoch, ktoré stanovuje zákon.
- 40 Ak má byť Základňová stanica plnohodnotnou súčasťou verejnej elektronickej komunikačnej siete (k tomu postačuje už len namontovať niekoľko antén a tieto prepojiť káblami s technológiou v technologickom objekte), potom je potrebné ju dostavať. Že na jej dokončení je **verejný záujem sme** podrobne **zdôvodnili v písomnom stanovisku** k požiadavke na zosúladenie projektovej dokumentácie pre vydanie stavebného povolenia s podmienkami územného rozhodnutia **zo dňa 23.02.2017**, ktoré bolo poštou doručené obci 27.02.2017, na ktoré týmto plne odkazujeme. Že aj telefónny signál je nedostatočný sme sa presvedčili aj na konaní samotnom, kde dokonca ani v budove obecného úradu nie je možné sa dovolať v sieti Slovak Telekom vôbec. Do pozornosti je treba dať aj potrebu využívania núdzových liniek, ktoré bez signálu fungovať nebudú a univerzálnej služby, ktorú má za povinnosť prevádzkovať ako jediný podnik v SR práve Slovak Telekom. Najmä jej nefunkčnosť by mohla mať pri potrebe riešenia vážnych kalamitných, či núdzových situácií na území SR d'alekosiahle následky.
- 41 Tiež treba povedať, že na základe prijatia ohlásenia drobnej stavby Stavebným úradom, bola zhotovená Základňová stanica a na vrchole stožiaru sprevádzkovaná rádioroleová trasa Kordíky – Staré Hory, čím je do verejnej elektronickej komunikačnej siete pripojená aj celá obec - kompletná pevná sieť v obci Staré Hory. Prerúšením tohto pripojenia by bola vypojená celá obec Staré Hory zo siete, čo by bolo najmä nezákonné. Preto aj keď, ako sme deklarovali na stretnutí so starostom, v princípe sa nebránime prekládke Základňovej stanice, no ako vyplýva aj z uvedeného, skôr ako by prišlo k demontáži stožiaru, by musela byť vybudovaná jedna (z veľkou pravdepodobnosťou viac) základňových staníc v katastri obce Kordíky, čo je nielen časovo, ale najmä finančne náročné. Ako iste nie je nepochopiteľné, doterajší stav permanentného nezákonného postupu je dlhodobu neudržateľný. Slovak Telekom preto, v záujme dodržania povinností uložených mu zákonom, licenciou ako aj vyplývajúcich mu v ostatnom čase z projektov prijímaných európskou komisiou a vládou SR, za účelom zrýchlenia a skvalitnenia elektronizácie, najmä verejnej správy, bude v dohľadnom čase nútený riešiť pokrytie aj obce Kordíky a jej okolia, čo môže stáť rádovo od niekoľko desiat tisíc až po niekoľko stotíc eur. Tieto náklady ale bude nútený s pravdepodobnosťou, hraničiacou s istotou, musieť uplatňovať v bud' v zmysle ust. § 66 ods. 10

zákona o elektronických komunikáciách alebo podľa zák. č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci.

- 42 Stavebný úrad teda opäť, ako žiaľ vždy doposiaľ, postupoval bez toho, aby rešpektoval právny názor a usmernenia odvolacieho orgánu, pričom svojim/i nezákonným/i postupom/i dostal Slovak telekom do ťažko riešiteľnej situácie. Aj pri vydávaní Rozhodnutia konal tak, ako by bolo dôvodné konať jedine vtedy ak by sa jednalo o úplne novú stavbu z ktorej ešte žiadna časť nie je zhotovená. Vôbec nebral v úvahu, že Základňová stanica, hoc nedostavaná, už reálne existuje, bola zhotovená legálne na základe ODS, ktoré vydal práve Stavebný úrad a ktoré bolo zrušené ako nezákonné až v čase, kedy už Základňová stanica existovala v stave v akom existuje dodnes. V tej súvislosti sa tiež **absolútne nezaoberal či Rozhodnutím práva stavebníka budú alebo nebudú dotknuté**. Že v prípade nedokončenia a nemožnosti prevádzkovania Základňovej stanice v podobe ako je vyprojektovaná bude potrebné vynaložiť na iné riešenia veľké finančné objemy tiež vôbec neprihliadal a nevyporiadal sa s nimi ani v odôvodnení Rozhodnutia. Zdá sa, že sa vôbec nezamýšľal ani nad svojim doterajším postupom, ktorý je nielen nezákonný ale zakladá aj zodpovednostný vzťah štátu voči stavebníkovi.
- 43 Akokoľvek by to ktokoľvek očakával, žiadny právny poriadok nemôže celkom podrobne upraviť všetky situácie, ktoré život prinesie. Preto aj v tejto veci **bol povinný Stavebný úrad jednotlivé ustanovenia Stavebného zákona aj Správneho poriadku aplikovať primerane** tak, aby stavebníkovi okrem už vzniknutej, nevznikala aj ďalšia škoda. Teda tak, ako mu to opakovane ukladal aj Okresný úrad. Rovnako potom je potrebné posudzovať aj jednotlivé podania najmä podľa ich obsahu a nie podľa nadpisania. Ak teda Stavebný úrad je toho názoru, že nemožno vydať rozhodnutie o dodatočnom povolení stavby, lebo.... a je potrebné vydať stavebné povolenie, tak potom bol povinný vydať stavebné povolenie. Nič na tom nemení ani skutočnosť, že stavebník požadoval vydanie dodatočného stavebného povolenia. Ako sme uviedli vyššie, podľa nášho názoru, podmienky na to boli splnené už pred už skoro tromi rokmi a hlavný problém nie je vôbec v nesplnení podmienok, ale v tom, že Stavebný úrad ho vydať jednoducho nechce.

III. Rozhodnutie je odôvodnené nedostatočne

- 44 Jedným zo základných práv účastníka konania je aj právo na riadne, t. j. dostatočné a zrozumiteľné odôvodnenie každého správneho rozhodnutia. § 46 Správneho poriadku v znení neskorších úprav stanovuje, že *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými predpismi, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti*. Nadväzne na toto ustanovenie vyplýva z § 47 ods. 3 Správneho poriadku že *povinnosťou správneho orgánu je v odôvodnení rozhodnutia uviesť, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia*.
- 45 Stavebný úrad napriek tomu, že sme opakovane zdôrazňovali prečo **je potrebné riešiť vec v nadväznosti na existujúci stav v odôvodnení Rozhodnutia na toto nereagoval**. Nevyhodnotil ani prečo nerešpektoval právny názor a usmernenia odvolacieho orgánu, ktoré mu po zrušení viacerých evidentne nezákonných a účelových rozhodnutí musí byť už dobre známe. A jeho reakcia na práva dobromyseľne nadobudnuté, ktoré mu uložil rešpektovať Okresný úrad a kde zodpovednosť za vydanie, či povolenie rekonfigurácie Základňovej stanice nezákonným rozhodnutím nesie jednoznačne a nespochybniteľne Stavebný úrad akoby „presunul“ až nepochopiteľným spôsobom na stavebníka. Vôbec sa nezaoberal ani jedným zo záväzných stanovísk a príloh pripojených k žiadosti (vyjadrenia záväzná stanoviská statické posúdenie stavby...)
- 46 Opakovane preto zdôrazňujeme, že v tejto veci bolo a stále je potrebné voľiť aj primeranú aplikáciu zákonných ustanovení. Tu chceme tiež poukázať, že podľa čl. 152 ods. 4 Ústavy SR je každý, kto aplikuje právne normy v prípade, ak by doslovná aplikácia normy mohla vyvolať ústavnoprávne pochybnosti, či dokonca porušiť ústavné princípy, je povinný použiť taký výklad, aby sa týmto pochybnostiam a

porušeniu predišlo. Ako sme už poukazovali aj v minulosti, aj z rozhodnutia Ústavného súdu **I. ÚS 18/95** vyplýva jednoznačne, že ani zákon nie je možné uplatňovať tak, aby došlo k porušeniu ústavných princípov „len z dôvodu legislatívnej nejasnosti textu, ktorú možno odstrániť výkladom v zmysle čl. 152 ods. 4 ústavy.“ Z toho teda vyplýva aj to, že **púhy text zákona** (gramatický význam textu) **nemôže mať prednosť pred účelom zákona, zmyslom právnej úpravy.** ÚS SR to potvrdzuje o. i. tiež v Náleze **III. ÚS 341/07 z 01.07.2008**, kde uvádza, že súd „nie je doslovným znením zákonného ustanovenia viazaný absolútne. Môže, ba dokonca sa musí od neho (od doslovného znenia právneho textu) odchýliť v prípade, keď to zo závažných dôvodov vyžaduje účel zákona, systematická súvislosť alebo požiadavka ústavne súladného výkladu zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov (čl. 152 ods. 4 ústavy)“. Ak tieto výkladové pravidlá rešpektujú súdy, sme presvedčení, že je povinný ich rešpekovať aj každý správny orgán vrátane Stavebného úradu. A v prípade, že sa správny orgán nestotožňuje s názormi prezentovanými účastníkom konania v neprospech ktorého rozhodol, je povinný tiež sa s názormi, ktoré prezentoval a majú význam pri rozhodovaní v odôvodnení rozhodnutia tiež riadne vyporiadať. Stavebný úrad ani toto a žiaľ tiež opakovane, neučinil.

- 47 Ústavou garantované právo na spravodlivý proces vyžaduje, aby rozhodnutia tak súdov ako aj správnych orgánov boli zdôvodnené a presvedčivé. Takýto postup vyplýva z potreby transparentnosti vysluhovania spravodlivosti, ktorá je nevyhnutnou súčasťou nielen každého justičného, ale aj správneho aktu. Odôvodnenie rozhodnutia má byť zárukou toho, že výkon spravodlivosti a štátnej správy nie je arbitrárny.

Časť C

ZÁVER A NÁVRHY NA ROZHODNUTIA

- 48 Ústava Slovenskej republiky v čl. 2 ods. 2 stanovuje, že „Štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.“ Ako je zrejmé z častí A a B tohto odvolania, Stavebný úrad vážne pochybil. Nezákonným/i a šikanóznym/i postupom/mi trvajúcimi už viac ako 3 roky a tiež vydaním Rozhodnutia ďalej bráni a predlžuje možnosť dokončenia rozostavanej Základňovej stanice (čím o. i. spôsobuje stavebníkovi škodu, ktorá každým dňom narastá) namiesto toho, aby v stavebnom konaní zákonným spôsobom v súlade s usmernením odvolacieho orgánu povolil jej dokončenie. Nezákonným je teda tak Rozhodnutie samotné, ako aj postup, ktorým Stavebný úrad všemožne zdržiava povolenie dokončenia Základňovej stanice.
- 49 Vydaním Rozhodnutia je porušené aj Európske právo elektronických komunikácií, ktorého regulačný rámec, (SR je ním od vstupu do EU viazaná), pozostáva z viacerých predpisov. Z nich upozorňujeme len na Smernicu č. 2002/19/21/EC EP a Rady o spoločnom regulačnom rámci pre siete a služby elektronických komunikácií (Rámcová smernica), z ktorej vyplýva nielen **nevyhnutnosť rýchleho zriaďovania elektronických komunikačných sietí** ale predznamenáva aj verejný záujem na ich zriaďovaní a čo najrýchlejšom uvádzaní do prevádzky. (Čl. štáty, teda aj SR a jej orgány, sú povinné v súlade s ňou zabezpečiť efektívne postupy, ktoré umožnia riešenie rýchleho zriaďovania sietí a zároveň napĺňania princípov regulačného rámca medzi ktoré patrí aj podpora rozvoja nových technológií a obmedzovanie (minimalizácia) regulácie v závislosti na vyspelosti trhu a na trhu elektronických komunikácií v rámci EÚ.) Nedá sa nespomenúť, že **prístup Stavebného úradu „brzdí“ aj program informatizácie spoločnosti** (eGovernment), ktorej súčasťou je aj elektronizácia verejnej správy a rozvoj elektronických služieb s cieľom čo najefektívnejšieho poskytovania rýchlych verejných služieb občanom a právnickým osobám prostredníctvom elektronických schránok. Už dnes je viacero úkonov vo vzťahu k štátnym orgánom možné vykonávať len elektronicky. A **rýchle budovanie a prepájanie informačných systémov verejnej správy je aj povinnosťou každej obce.**
- 50 Pokiaľ Stavebný úrad v rámci autoremedúry, v zmysle ust. § 57 ods. 1 správneho poriadku odvolaniu sám nevyhoví tak, že Rozhodnutie zruší a vydá povolenie, ktorým povolí dokončiť Základňovú stanicu,


žiadame, aby vec predložil neodkladne na rozhodnutie Okresnému úradu Banská Bystrica, odboru výstavby a bytovej politiky a ten aby po preskúmaní potrebného vydal rozhodnutie,

ktorým Rozhodnutie Obce Kordíky č. 28-042/2016/MM, Ev. č. 4/2017 zo dňa 09.11.2017 **zmení** tak, že stavbu (dokončenie stavby) „ZS a RR bod Kordíky, rekonfigurácia ZS BB_KOR“ na pozemku parc. KN-C č. 131/2 v k. ú. Kordíky **povoľuje**.

V Dolnom Kubíne dňa 24.11. 2017

Slovak Telekom, a. s.

zast.:


JUDr. Peter Škerňák, CSc.
advokát

ul. J. Tatlička 2051/8 026 01 Dolný Kubín
zap. v zozname advokátov SAK pod č. 0317
tel./fax: 043/5804 936, mobil: 0903 72 72 03
DIČ: 1021323292, IČ DPH: SK 1021323292

Prílohy:

1x Plnomocenstvo na zastupovanie Slovak Telekom, a. s. v r. 2018 – overená fotokópia

Na vedomie:

Okresná prokuratúra Banská Bystrica
Partizánska cesta 1
975 63 Banská Bystrica

SPLNOMOCNENIE

Splnomocniteľ: **Slovak Telekom, a. s.**, so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469,
zap. v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č. 2081/B
Zastúpený: Ing. Milan Vašina, generálny riaditeľ
Dipl. Ing. Branimir Marić, prokurista
Ing. Rudolf Urbánek, prokurista
(ďalej len „spoločnosť“)

týmto udeľuje splnomocnenie:

Splnomocnencovi: **JUDr. Peter Škerlík, advokát**
zapísaný v zozname advokátov Slovenskej advokátskej komory v Bratislave pod ev. č. 0317,
nar.: 26. 06. 1955, IČO: 50099655
Sídlo: ul. J. Ťatliaka, 2051/8 026 01 Dolný Kubín E. Štúra 2045/9,
(ďalej len „advokát“)

aby zastupoval spoločnosť v celkom rozsahu v nasledovných veciach:

- usporadúvanie majetkovoprávných vzťahov k nehnuteľnostiam, ktoré sú potrebné na výstavbu základňových staníc a RR bodov verejnej elektronickej komunikačnej siete spoločnosti, iných technologických zariadení alebo vedení elektronickej komunikačnej siete, alebo na ktorých sa už nachádzajú základňové stanice verejnej elektronickej komunikačnej siete alebo zariadenia alebo vedenia spoločnosti, prípadne k iným nehnuteľnostiam a stavbám;
- vybavovanie územných povolení, stavebných povolení a kolaudačných rozhodnutí k základňovým staniciam, prípadne iným stavbám pre spoločnosť, vrátane podávania návrhov a žiadostí v uvedených veciach;
- ohlasovanie drobných stavieb v prípade, ak výstavba základňovej stanice spoločnosti spadá pod drobnú stavbu, vrátane podávania návrhov a žiadostí v uvedenej veci;
- vykonávanie všetkých iných úkonov nevyhnutne potrebných na usporiadanie právnych vzťahov v súvislosti so zhotovovaním a prevádzkovaním akýchkoľvek stavieb, zariadení a vedení spoločnosti, najmä výstavbou a prevádzkovaním základňových staníc verejnej elektronickej komunikačnej siete spoločnosti, vrátane zapisovania zákonných vecných bremien do katastra nehnuteľností;
- vykonávanie všetkých potrebných právnych úkonov v mene spoločnosti, vrátane prijímania doručovaných písomností v mene spoločnosti, podávania žalôb, žiadostí, návrhov a podnetov v mene spoločnosti, rozhodovania o späťvzati už podaných žalôb, návrhov a žiadostí, podávania opravných prostriedkov a vzdávanie sa ich, a to všetko vo veciach pod písmenom a) až d);

Toto plnomocnenstvo sa udeľuje advokátovi aj na prípady, ak je podľa právnych predpisov potrebné osobitné splnomocnenie na zastupovanie spoločnosti.

Advokát je oprávnený udeliť svojmu zamestnancovi alebo osobe spolupracujúcej na zmluvnom základe splnomocnenie, ktorým ho splnomocní, aby namiesto neho konala v mene spoločnosti, a to v celom rozsahu tohto splnomocnenia.

Uvedené splnomocnenie, okrem zákonných dôvodov, zaniká aj ukončením zmluvného vzťahu, na základe ktorého advokát pre spoločnosť poskytuje právne služby v rozsahu uvedenom vyššie.

Toto splnomocnenie je udelené na dobu určitú do 31. 12. 2018

V Bratislave dňa 20. 11. 2017

.....
Slovak Telekom, a. s.
Ing. Milan Vašina, generálny riaditeľ

.....
Slovak Telekom, a. s.
Dipl. Ing. Branimir Marić, prokurista
Slovak Telekom a.s.
Bajkalská 28
817 62 Bratislava

.....
Slovak Telekom, a. s.
Ing. Rudolf Urbánek, prokurista

168

Vyššie udelené splnomocnenie v plnom rozsahu prijímam a zaväzujem sa, že neprekročím právomoc, ktorá z neho vyplýva.

V Dolnom Kubíne dňa 23. októbra 2017

.....
JUDr. Peter Škerlík
advokát

JUDr. Peter Škerlík, CSc.
advokát
ul. J. Ťatliaka, 2051/8 026 01 Dolný Kubín
zaps. v zozname advokátov SR pod ev. č. 0317
tel. 048 646 731-3 956, fax 048 646 72 73 93
IČO: 0031513209, IČO ODP: SK 1021325392