



Číslo: OU-BB- OVBP2-2016/031804/02-BX

Banská Bystrica 12. 12. 2016

OBECNÝ ÚRAD KORDÍKY		
Došlo	15. 12. 2016	
Číslo	542/2016	Škart. znak a lehota:
Prílohy	1	Ukl. znak
		Referent:

## VEREJNÁ VYHLÁŠKA

### ROZHODNUTIE

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor výstavby a bytovej politiky, ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 4 zákona č. 608/2003 Z.z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov na základe odvolania spoločnosti Slovak Telekom, a. s., so sídlom Bratislava, Bajkalská 28 v zastúpení JUDr. Petrom Škerlíkom, advokátom so sídlom Dolný Kubín, ul. J. Ťatliaka 2051/8 (ďalej odvolateľ), preskúmal rozhodnutie obce Tajov č. 72-007/2016/MM, ev. č. 1/2016 zo dňa 15. 04. 2016 a takto

#### r o z h o d o l :

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor výstavby a bytovej politiky podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku z dôvodu porušenia § 34 ods. 2, § 36 ods. 4, § 39d stavebného zákona, § 3 ods. 2, § 12 ods. 1, § 47 ods. 3 správneho poriadku

#### ruší

rozhodnutie obce Tajov č. 72-007/2016/MM, ev. č. 1/2016 zo dňa 15. 04. 2016 a vec nevracia na nové prejednanie a rozhodnutie.

#### Odôvodnenie:

Obec Tajov ako určený úrad (ďalej stavebný úrad) rozhodnutím č. 72-007/2016/MM, ev. č. 1/2016 zo dňa 15. 04. 2016 vymedzil stavebnú uzáveru na pozemok v k.ú. Kordíky parc. C-KN č. 131/2 (ďalej rozhodnutie). Návrh na určenie stavebnej uzávery podala obec Kordíky, ktorá začala obstarávať územnoplánovacia dokumentáciu. Dôvodom na podanie návrhu je rozostavaná stavba „ZS a RR bod Kordíky“ - (ďalej telekomunikačný stožiar) ako nosič telekomunikačných zariadení a stavebné práce smerujúce k dokončeniu tejto stavby. Stavebnou uzáverou sa má zabezpečiť, aby dokončenie tejto stavby pred schválením územného plánu nemohlo sťažiť, alebo znemožniť budúce využívanie územia alebo jeho organizáciu podľa pripravovaného územného plánu.

Okresný úrad sa oboznámil s administratívnym spisom rozhodnutia a zistil nasledovný skutkový stav.

Písomným oznámením zo dňa 27. 11. 2015 obec Kordíky oznámila začatie obstarávania územného plánu obce Kordíky.

Návrh na vydanie rozhodnutia o stavebnej uzávere podala obec Kordíky dňa 04. 02. 2016 na stavebnom úrade obce Tajov, ktorá je určeným stavebným úradom podľa § 119 ods. 3 stavebného zákona.

Písomným oznámením zo dňa 05. 02. 2016 určený stavebný úrad obce Tajov (ďalej stavebný úrad) oznámil začatie konania o stavebnej uzávere. Stavebný úrad upustil od ústneho pojednávania, určil lehotu na uplatnenie námietok a účastníkom konania umožnil nahliadnúť do podkladov rozhodnutia. Písomné oznámenie bolo dotknutým orgánom doručené jednotlivo a účastníkom konania vyvesením verejnej vyhlášky na úradnej tabuli stavebného úradu a na úradnej tabuli obce Kordíky.

Dňa 01. 04. 2016 boli na stavebný úrad doručené námietky odvolateľa. Okrem iného namietať predpojatosť pracovníčky stavebného úradu a predpojatosť stavebného úradu.

Dňa 15. 04. 2016 stavebný úrad vydal rozhodnutie o stavebnej uzávere. Rozhodnutie oznámil dotknutým orgánom doručením jednotlivo a účastníkom konania vyvesením verejnej vyhlášky na úradnej tabuli stavebného úradu a na úradnej tabuli obce Kordíky.

Odvolateľ dňa 11. 05. 2016 na stavebnom úrade podal odvolanie. V odvolaní namietať, že stavebný úrad nerozhodol o námietke predpojatosti, že rozhodnutie je účelové a že nedostatočne odôvodnené. Stavebný úrad s obsahom odvolania oboznámil ostatných účastníkov konania a určil im lehotu, aby sa k obsahu mohli vyjadriť. Stavebný úrad o odvolaní nerozhodol a dňa 04. 11. 2016 ho spolu s administratívnym spisom odstúpil na Okresný úrad Banská Bystrica, odbor výstavby a bytovej politiky (ďalej odvolací orgán).

Odvolací orgán rozhodnutie a konanie, ktoré predchádzalo jeho vydaniu posúdil na podklade platných zákonov a predpisov a zistil, že bola porušená zákonnosť konania v postupe stavebného úradu ako aj v rozhodnutí.

Pred vydaním rozhodnutia boli na stavebný úrad doručené námietky odvolateľa. Stavebný úrad sa námietkami nezaoberal, pretože boli uplatnené po uplynutí lehoty. Podľa koncentračnej zásady, ktorá ovláda lehotu na podávanie námietok v územnom konaní sa na námietky uplatnené po lehote už neprihliada. Odvolateľ však v námietkach uplatnil aj námietku predpojatosti voči pracovníčke stavebného úradu, ktorá je v správnom poriadku upravená nasledovne;

Podľa § 9 ods. 1 správneho poriadku, zamestnanec je vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosť o jeho nepredpojatosti.

Podľa § 10 správneho poriadku účastník konania oznámi správne orgánu skutočnosti nasvedčujúce vylúčenie zamestnanca správneho orgánu (§ 9), len čo sa o nich dozvie.

Podľa § 12 správneho poriadku o vylúčení zamestnanca rozhoduje nadriadený správny orgán rozhodnutím (§ 46 správneho poriadku), len ak dal naň podnet účastník konania, oznámením skutočností nasvedčujúcich vylúčenie zamestnanca správneho orgánu, ktoré musí mať náležitosti v zmysle § 47 zákona o správnom konaní.

Podľa § 10 správneho poriadku predpojatosť účastníkov konania oznamuje, len čo sa o nej dozvie. Môže tak urobiť v celom priebehu konania a teda na uplatnenie námietky predpojatosti sa nevzťahuje koncentračné uplatňovanie námietok. O námietke predpojatosti nebolo rozhodnuté, čím nie je možné vylúčiť, že vo veci nebolo rozhodnuté predpojato. Požiadavka na nestrannosť správneho orgánu je základným predpokladom a garanciou práva na „spravodlivý proces“ vo verejnej správe. Prvotne je právo na „spravodlivý proces“ ustanovené v čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej Dohovor), ktorý bol v citovanom článku určený hlavne pre konania súkromnoprávnej povahy o občianskych právach a trestných obvineniach. Avšak podľa ustálenej judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva sa interpretujú už aj na verejnoprávnu sféru. A preto tam kde verejná správa autoritatívne rozhoduje o majetkových právach je na mieste aj účinnosť čl. 6 Dohovoru. V konaní sa rozhodlo o obmedzení vlastníckych práv a preto je dôležité, aby odvolateľ mal právo na spravodlivý proces uspokojený. Predpokladom „spravodlivého procesu“ totiž je, že v konaní rozhoduje nezávislý a nestranný správny orgán. Porušením tohto práva je, ak rozhoduje predpojatý zamestnanec správneho orgánu. Preto pre zachovanie tohto práva na „spravodlivý proces“ je dôležité rozhodnúť o predpojatosti zamestnanca ešte pred rozhodovaním v merite veci. Podľa § 12 správneho poriadku sa o predpojatosti rozhoduje samostatným procesným rozhodnutím, proti ktorému nie je prípustné odvolanie. Nerozhodnutie o námietke predpojatosti je prekážkou v ďalšom postupe správneho orgánu, pretože môže ísť o nespravodlivý proces. Zákonnosť meritórneho rozhodnutia je podmienená zákonnosťou postupu správneho orgánu predchádzajúcemu vydaniu napadnutého rozhodnutia. Nerozhodnutím o predpojatosti bol porušený postup predpísaný správnym poriadkom a narušené právo na „spravodlivý proces“. Na zákonnosť rozhodnutia mal vplyv aj nesprávne určený okruh účastníkov konania o stavebnej uzávere, ktorý ovplyvnil spôsob oznamovania konania a rozhodnutia verejnou vyhláškou a v prípade, kde sa takéto oznamovanie neočakáva a zo zákona nie je prípustné sa odvolateľovi obmedzilo právo na účinné obhajovanie si práv a záujmov (§ 3 ods. 2 správneho poriadku).

Podľa § 34 ods. 2 stavebného zákona v územnom konaní o umiestnení stavby, o využívaní územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme sú účastníkmi konania aj právnické osoby a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám vrátane bytov môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté.

Podľa § 39d ods. 1 stavebného zákona rozhodnutím o stavebnej uzávere sa vymedzuje územie, v ktorom sa dočasne zakazuje alebo obmedzuje stavebná činnosť, najmä ak by mohla sťažiť alebo znemožniť budúce využívanie územia alebo jeho organizáciu podľa pripravovaného územného plánu.

Podľa prvej vety § 3 ods. 2 správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy.

Podľa § 36 ods. 4 stavebného zákona začatie územného konania o umiestnení líniovej stavby, alebo v odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj územného konania o využití územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia, oznámi stavebný úrad účastníkom územného konania verejnou vyhláškou.

Stavebný úrad sa neriadil dôsledne citovanými ustanoveniami z nasledovných dôvodov. Podľa § 39d ods. 1 stavebného zákona sa rozhodnutím o stavebnej uzávere dočasne zakazuje stavebná činnosť na vymedzenom území. Takýmto obmedzením sú teda hlavne dotknuté práva a záujmy vlastníkov pozemkov vo vymedzenom území. Nemožno predpokladať, že sú dotknuté aj práva a záujmy vlastníkov susedných pozemkov, pretože stavebná uzávera neumožňuje žiadnu stavebnú činnosť, ktorá by bola spôsobilá ovplyvňovať práva a záujmy vlastníkov susedných pozemkov. Stavebná uzávera bola vymedzená na jeden pozemok. Jej účelom bolo dočasné pozastavenie dokončenia telekomunikačnej stavby „ZS a RR bod Kordíky“ - stožiaru ako nosiča telekomunikačných zariadení“. Nevykonávaním stavebných prác sú priamo dotknuté práva a záujmy vlastníka pozemku a vlastníka rozostavanej stavby, ktorým je odvolateľ. Vzhľadom na charakter stavby ako aj územie vymedzené stavebnou uzáverou ako aj okruh účastníkov konania nebolo možné použiť v konaní ust. § 36 ods. 4 stavebného zákona. Rozostavaná stavba nie je líniová a ani rozsiahla, okruh účastníkov bol obmedzený ako uvádzame vyššie a stavebná uzávera nebola vyhlásená na rozsiahlom území. Nezákonným oznámením konania v prípade, kde sa to neočakáva, lebo to zákon jednoznačne neumožňuje, tak bolo odvolateľovi obmedzené právo na účinnú obhajobu svojich práv. Odvolateľ si tak po lehote uplatnil námietky, na ktoré stavebný úrad neprihliadol z dôvodu uplynutia koncentračnej lehoty. Účastník konania od správneho orgánu očakáva, že o jeho právach a povinnostiach bude rozhodnuté spravodlivo. Preto v posledných rokoch sa do postupov orgánov verejnej správy vnášajú princípy „dobrej správy“. Upravené sú v dokumentoch Rady Európy a Európskej únie. V našom právnom poriadku v súčasnosti nenachádzame ich definíciu. Vplyv princípov a zásad „dobrej správy“ však vyplýva z členstva Slovenskej republiky v Rade Európy a v Európskej únii a z ich dokumentov. Dodržiavanie princípov „dobrej správy“ má prispieť k takému prístupu orgánov verejnej správy, ktoré môžu jej adresáti spravodlivo očakávať. V uskutočnenom konaní boli princípy „dobrej správy“ narušené tým, že sa odvolateľovi neumožnilo účinne si obhajovať svoje práva. Pokiaľ sa v konaní rozhodovalo hlavne o právach a povinnostiach odvolateľa, tak jeho legitímnym očakávaním bolo, že sa o takomto konaní dozvie včas a zákonným spôsobom – dorúčením oznámenia. Nesprávnym určením okruhu účastníkov konania, ktorých práva a záujmy neboli konaním dotknuté, bola verejná vyhláška použitá nezákonne. Legitímne očakávania odvolateľa na zákonné oznámenie konania tak spôsobili, že uplynutím koncentračnej lehoty mu nebolo umožnené účinne si obhajovať svoje záujmy. Aj z tohto dôvodu bolo potrebné rozhodnutie zrušiť.

Odvolací orgán preskúmal aj samotné rozhodnutie a dospel ku konštatovaniu, že výrok rozhodnutia je v rozpore s účelom ustanovenia § 39d ods. 1 stavebného zákona.

Podľa § 11 ods. 5 stavebného zákona územný plán obce ustanovuje najmä prípustné, obmedzené a zakázané funkčné využívanie plôch.

Podľa § 12 ods. 4 písm. f/ vyhlášky MŽP SR č. 55/2001 Z. z. o územnoplánovacích podkladoch a územnoplánovacej dokumentácii (ďalej vyhláška) riešenie územného plánu obce obsahuje návrh funkčného využitia územia obce s určením prevládajúcich funkčných území, najmä obytného územia, zmiešaného územia, výrobného územia, rekreačného územia a kúpeľného územia vrátane určenia prípustného, obmedzujúceho a zakazujúceho funkčného využitia

Podľa § 39d ods. 1 stavebného zákona rozhodnutím o stavebnej uzávere sa vymedzuje územie, v ktorom sa dočasne zakazuje alebo obmedzuje stavebná činnosť, najmä ak by mohla sťažiť alebo znemožniť budúce využívanie územia.

Podľa citovaných ustanovení § 11 ods. 5 stavebného zákona a § 12 ods. 4 písm. f/ vyhlášky územným plánom sa reguluje rozvoj obce na jednotlivé plochy resp. územia, teda na ucelené funkčné a priestorovo homogénne jednotky. Pri obstarávaní územného plánu je účelom stavebnej uzávery tieto budúce ucelené funkčné a priestorovo homogénne jednotky ochrániť pred rozvojom, ktorý by bránil budúcej funkčnej a priestorovej regulácii podľa schváleného územného plánu. A tak podľa § 39d stavebného zákona sa stavebná uzávera vymedzuje na územie, ktorého plocha bude tvoriť budúcu priestorovú homogénnu jednotku. Odvolací orgán zastáva názor, že pokiaľ sa územným plánom nereguluje rozvoj obce na jednotlivé pozemky tak nie je možné stavebnou uzáverou na jednom pozemku takúto neprípustnú budúcu reguláciu chrániť. Odvolací orgán pokladá výrok rozhodnutia ako aj ďalšie konanie o stavebnej uzávere za nezákonné preto bolo potrebné rozhodnutie zrušiť a vec nevrátiť na ďalšie konanie.

Odvolací orgán preskúmal aj odvolaním napadnuté odôvodnenie rozhodnutia a dospel ku konštatovaniu, že odôvodnenie rozhodnutia nezodpovedá kritériám ustanoveným v § 47 ods. 3 správneho poriadku.

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Odôvodnenie požiadavkám na odôvodnenie vyjadreným v citovanom ustanovení nevyhovuje z nasledovných dôvodov. V odôvodnení rozhodnutia sa stavebný úrad venoval na štyroch stranách opisom ustanovení zákonov, ktoré použil pri rozhodovaní. V ďalšej časti opisuje dôvody vypracovania nového územného plánu a v závere všeobecne opisuje, čo je účelom stavebnej uzávery. Z odôvodnenia rozhodnutia sa však nie je možné dozvedieť, prečo bolo potrebné stavebnú uzáveru vyhlásiť práve na pozemku odvolateľa. Dozvedieť sa možno len, že stavebná uzávera sa vyhlasuje z dôvodu obstarávania územnoplánovacej dokumentácie. Aké sú dôvody obmedzenia na pozemku pre budúcu reguláciu podľa pripravovaného územného plánu sa z odôvodnenia nie je možné dozvedieť. V odôvodnení rozhodnutia sú napríklad prepísané ustanovenia o územnom plánovaní, ktoré deklarujú že územné plánovanie je priestorové plánovanie. Avšak odvolateľ sa z odôvodnenia nedozvedel dôvod, prečo je pre budúcu priestorovú reguláciu potrebné obmedziť stavebnú činnosť na jeho pozemku. Tak sa tento domnieva, že ide o účelové sa správanie stavebného úradu, ktoré sleduje, len oddialenie stavebného konania. Podľa obsahu odvolacích dôvodov sa odvolateľ domnieva, že novým územným plánom bude na jeho pozemku určené iné funkčné užívanie pozemku. Odôvodnenie tak nesplnilo účel, ktorý mu predpisuje ust. § 47 ods. 3 správneho poriadku. Neinformovalo odvolateľa o dôvodoch rozhodnutia, len odkazuje na ustanovenia zákonov bez subsumovania pod konkrétny skutkový stav a na opisy účelu stavebnej uzávery vo všeobecnosti, ktoré sú aplikovateľné pre ktorékoľvek konanie o stavebnej uzávere. Takéto odôvodnenie nemohlo účastníka konania presvedčiť o správnosti rozhodnutia stavebného úradu. Odôvodnenie rozhodnutia má charakteristické znaky tzv. „úradníckeho zdôvodňovania“, ktoré v zrušenom rozhodnutí predstavovalo odôvodnenie na cca. siedmych stranách pričom na šiestich stranách je doslovný opis ustanovení zákonov, zopakovanie postupu, ktorý predchádzal vydaniu rozhodnutia, a ktorý je účastníkom konania známy. Zároveň je súčasťou odôvodnenia správna úvaha o účeloch stavebnej uzávery, ktorá sa však dá použiť pre ktorékoľvek rozhodnutie o stavebnej uzávere. Nie je prenesená na konkrétny skutkový stav vo veci. V tejto súvislosti odvolací orgán uznáva opodstatnenosť odvolacieho dôvodu k obsahu odôvodnenia rozhodnutia.

Odvolací orgán preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu. Zaoberal sa teda aj opodstatnenosťou odvolacích dôvodov. K odvolaciemu dôvodu o nedostatkoch odôvodnenia rozhodnutie sa vyjadril vyššie. K odvolaciemu dôvodu predpojatosti sa vyjadril vyššie a zároveň doplna.

Odvolateľ odvolaciemu orgánu navrhol stavebný úrad obec Tajov vylúčiť z konania vo veci, pretože jeho jediná pracovníčka spĺňa znaky predpojatosti. Uvádza, že vylúčením jedinej pracovníčky by sa tak stal stavebný úrad obce Tajov nefunkčným čo by bol dôvod na určenie iného vecne príslušného stavebného úradu. Odvolací orgán k návrhu uvádza. Z dôvodu hrozacej nefunkčnosti, správneho orgánu, keď účastníci konania namietajú predpojatosť všetkých zamestnancov správneho orgánu, sa v praxi uznáva pravidlo, že nemožno vylúčiť správny orgán ako celok. Podľa právnej praxe inštitútom predpojatosti nie je možné zároveň spôsobiť nefunkčnosť správneho orgánu za účelom dosiahnutia „spravodlivého procesu“. Z objektívnych dôvodov odvolateľnosti a závislosti zamestnancov správneho orgánu od svojho zamestnávateľa, nemôže byť žiadny správny orgán v doslovnom význame nestranný a nezávislý. Jedine postavenie súdov a sudcov v našom právnom systéme spĺňa tieto objektívne predpoklady nestrannosti a nezávislosti. Preto pre zabezpečenie „spravodlivého procesu“ pred správnym orgánom je zabezpečený súdny prieskum rozhodnutí. V prípade rozhodnutia predpojatou osobou rozhodnutia sa skúma, či táto chyba mala podstatný vplyv na zákonnosť rozhodnutia. Teda nie je okamžitým dôvodom na zrušenie rozhodnutia.

Odvolateľ namietal, že postupom stavebného úradu dochádza k porušeniu verejného záujmu na dokončení stavby „telekomunikačného stožiaru“. Odvolateľ verejný záujem definuje ako záujem, ktorý prináša majetkový prospech, alebo iný prospech všetkým, alebo mnohým občanom. Takto je zadaný v čl. 3 ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov. Podľa ústavných nálezov a právnej teórie obsah verejného záujmu upravujú osobitné zákony, ktoré upravujú konkrétne spoločenské vzťahy. Citovaným ústavným zákonom sa upravujú vzťahy pri výkone funkcií verejných činiteľov a verejný záujem v ňom zadaný je podľa čl. 3 definíciou určenou pre potreby tohto konkrétneho ústavného vzťahu. Spoločenské vzťahy na úseku územného plánovania a stavebného poriadku upravuje stavebný zákon a osobitné zákony, na podklade ktorých verejný záujem ochraňuje aj dotknuté orgány. Avšak nie na podklade „majetkového a iného prospechu mnohým občanom“, ale na podklade verejného záujmu vymedzeného v osobitnom predpise napr. pri ochrane životného prostredia, pri ochrane zdravia obyvateľov, ale i pri presadzovaní záujmov a cieľov územného plánovania.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné postupom podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku rozhodnutie zrušiť a vec nevrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie.

**Poučenie:**

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov nie je možné podať proti nemu odvolanie avšak je preskúmateľné súdom.



Ing. Janka Mylbachrová  
vedúca odboru

Toto rozhodnutie sa účastníkom konania doručuje verejnou vyhláškou jeho vyvesením na úradnej tabuli Okresného úradu Banská Bystrica. Zároveň bude zverejnené na webovom sídle Okresného úradu Banská Bystrica [www.minv.sk](http://www.minv.sk) a na úradnej tabuli obcí Tajov a Kordíky. Podľa ustanovenia § 26 ods. 2 správneho poriadku, musí byť pre účastníkov konania vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu a 15-ty deň tejto lehoty je dňom doručenia tohto rozhodnutia účastníkom konania. Obce Tajov a Kordíky sú povinné toto rozhodnutie po jeho doručení:

- zverejniť jeho vyvesením po dobu 15 dní na svojich úradných tabuliach a na svojich webových sídlach pokiaľ ich majú zriadené
- po uplynutí 15-dňovej doby vyvesenia verejnú vyhlášku s vyznačeným dátumom vyvesenia a zvesenia zaslať na Okresný úrad Banská Bystrica, odbor výstavby a bytovej politiky

Vyvesené dňa: 15. 12. 2016

Zvesené dňa: .....



The image shows a handwritten signature in blue ink over a red circular stamp. The stamp contains a coat of arms and the text 'OBEC KORDÍKY' around the perimeter.

otlačok pečiatky a podpis  
oprávnenej osoby

.....

otlačok pečiatky a podpis  
oprávnenej osoby

Doručí sa

1. JUDr. Peter Škerlík, advokát, ul. J. Ťatliaka 2051/8, 026 01 Dolný Kubín
2. Obec Tajov, starosta obce Tajov 79, 976 34 Tajov
3. Obec Kordíky, starosta obce, Kordíky 59, 976 34 Tajov