



Číslo: OU-BB- OVBP2-2018/009928/04-BX

Banská Bystrica 19. 02. 2018

<b>Obec Kordíky</b>	
Dátum: 26.2.2018	
Číslo záznamu: 60/2018	Číslo spisu:
Prílohy:	Vybavuje: <i>Prücker</i>

VEREJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor výstavby a bytovej politiky, ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 4 zákona č. 608/2003 Z.z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej správny poriadok) v znení neskorších predpisov na základe odvolania spoločnosti Slovak Telekom, a. s., so sídlom Bratislava, Bajkalská 28 v zastúpení advokátom JUDr. Petrom Škerlíkom so sídlom Dolný Kubín, J. Ťatliaka 2051/8, preskúmal rozhodnutie obce Kordíky číslo 28-042/2016/MM, ev. číslo 4/2017 zo dňa 09. 11. 2017 a takto rozhodol:

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor výstavby a bytovej politiky podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie spoločnosti Slovak Telekom, a. s., so sídlom Bratislava, Bajkalská 28 v zastúpení advokátom JUDr. Petrom Škerlíkom so sídlom Dolný Kubín, J. Ťatliaka 2051/8 (ďalej stavebník)

**zamieta**

ako neopodstatnené a rozhodnutie obce Kordíky číslo 28-042/2016/MM, ev. číslo 4/2017 zo dňa 09. 11. 2017

**potvrzuje.**

**Odôvodnenie:**

I.  
Skutkový stav.

1. Stavebný úrad obce Kordíky (ďalej stavebný úrad) predmetným rozhodnutím číslo 28-042/2016/MM, ev. číslo 4/2017 zo dňa 09. 11. 2017 (ďalej rozhodnutie) zamietol vydanie stavebného povolenia pre stavbu „ZS a RR bod Kordíky – Rekonfigurácia základňovej stanice BB-KOR“ na mieste pôvodnej základňovej stanice z roku 1995 v obytnom území obce Kordíky. Rekonfigurácia ako prestavba pôvodnej základňovej stanice predstavuje odstránenie pôvodného 9,5 m vysokého telekomunikačného stožiaru s telekomunikačnými zariadeniami a osadenie nového 26,0 m vysokého telekomunikačného stožiaru s novými telekomunikačnými zariadeniami (ďalej telekomunikačný stožiar). Stavebný úrad telekomunikačný stožiar v 06/2014 povolil v ohlasovacom povoľovacom režime. Povolenie však muselo byť pre nezákonnosť zrušené a tak predmetom tohto prieskumu je postup stavebného úradu, ktorého účelom bolo odstránenie nezákonnosti prvotného ohlasovacieho povolenia. Okresný úrad Banská Bystrica, odbor výstavby a bytovej politiky (ďalej okresný úrad) z administratívneho spisu zistil nasledovný skutkový stav;

2. Prvé povolenie telekomunikačného stožiaru číslo Oc. Ú – 281/2014/PM zo dňa 27. 06. 2014 (ďalej prvé povolenie) stavebný úrad vydal v režime ohlasovacieho povoľovacieho konania podľa § 57 ods. 2 stavebného zákona. Stavebník stavbu rozostaval. Odstránil starý telekomunikačný stožiar a osadil nový telekomunikačný stožiar s časťou nových telekomunikačných zariadení. Avšak na základe protestu prokurátora číslo Kd 131/14-4 zo dňa 12. 11. 2014 stavebný úrad v 01/2015 musel zrušiť prvé povolenie telekomunikačného stožiaru. Stavebník v ďalších stavebných prácach nepokračoval.

3. Stavebník sa uchádzal o ďalšie povolenie podaním žiadosti o dodatočné povolenie stavby. Stavebný úrad začal konanie o dodatočnom povolení stavby, v ktorom stavebníka vyzýval na doplnenie žiadosti, dvakrát konanie prerušil a vykonal jedno ústne pojednávanie. Konanie o dodatočnom povolení stavby bolo ukončené v 07/2015 vydaním rozhodnutia č. 493/2015/MM ev. č. 1/2015 o nariadení odstránenia rozostavaného telekomunikačného stožiaru. Rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť, lebo ho tunajší okresný úrad pri prvom administratívnom prieskume, zrušil rozhodnutím číslo OÚ-BB-OVBP2-2015/024373/BX zo dňa 19. 10. 2015. Uložil stavebnému úradu opustiť konanie o dodatočnom povolení stavby a pokračovať v povoľovacom konaní, ktoré je v § 88b stavebného zákona predpísané pre prípad, keď bolo prvé povolenie telekomunikačného stožiaru zrušené. Uložil stavebnému úradu, aby vykonal posúdenia ako v stavebnom konaní podľa § 62 stavebného zákona. Poukázal aj na opravné účinky § 62 ods. 4 stavebného zákona, s ktorého použitím pokladal za potrebné vykonať aj posúdenia dobromyseľnosti stavebníka pri nadobúdaní práv z prvého povolenia telekomunikačného stožiaru.

4. Stavebný úrad v 02/2016 oznámil aj začatie stavebného konania podľa § 88b stavebného zákona, v 04/2016 vykonal ústne pojednávanie a následne rozhodnutím číslo 28-005/2016/MM, ev. číslo 1/2016 zo dňa 21. 04. 2016 stavebné konanie prerušil pre existenciu predbežnej otázky. Touto malo byť obstarávanie novej územnoplánovacej dokumentácie obce Kordíky.

5. Pre úplnosť poznania skutkového stavu odvolací orgán dopĺňa, že počas prerušenia stavebného konania stavebný úrad neúspešne konal v inom samostatnom konaní o vyhlásení stavebnej uzávery, ktorú vyhlásil na pozemok pod rozostavaným telekomunikačným stožiarom. Konanie ukončil tunajší okresný úrad v odvolacom konaní rozhodnutím z 12/2016, ktorým zrušil rozhodnutie o stavebnej uzávere. Na podklade upozornenia prokurátora upozornil stavebný úrad na nečinnosť písomným oznámením číslo OU-BB-OVBP2-2017/002665/02-BX zo dňa 03. 01. 2017 a uložil mu, aby posúdenia predpísané pre stavebné konanie vykonal na podklade územnoplánovacích podkladov.

6. V stavebnom konaní stavebný úrad pokračoval až v 02/2017 po predošlom upozornení prokurátora a tunajšieho okresného úradu na nečinnosť. Oznámil začatie stavebného konania a zároveň vyzval stavebníka, aby projektovú dokumentáciu rozostavaného telekomunikačného stožiaru zosúladiť s územným rozhodnutím, na podklade ktorého bol povolený pôvodný 9,5 m vysoký telekomunikačný stožiar. Teda konkrétne s územným rozhodnutím číslo ŽP-1577.1/95-Po, ev. číslo 23/95 zo dňa 18. 05. 1995. Keď stavebník nevykonal zosúladenia, tak stavebný úrad stavebné konanie zastavil rozhodnutím číslo 28-031/2016/MM ev. číslo 1/2017 zo dňa 07. 04. 2017. Rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť, lebo ho tunajší okresný úrad pri druhom administratívnom prieskume, zrušil rozhodnutím číslo OÚ-BB-OVBP2-2017/020354/02-BX zo dňa 31. 07. 2017. Vyslovil názor, že k zosúladiťovaniu nemohlo dôjsť, lebo ani prvému povoleniu nového telekomunikačného stožiaru nepredchádzalo územné konanie. Zároveň uviedol, že územné rozhodnutie z roku 1995 síce umožnilo stavbu pôvodného telekomunikačného

stožiaru na tom istom pozemku, ako nový telekomunikačný stožiar avšak inej výšky, ktorá je tiež regulačným kritériom pri územnoplánovacom posudzovaní. Uložil stavebnému úradu pokračovať v stavebnom konaní, rešpektovať už predošlý právny názor okresného úradu z prvého administratívneho prieskumu a vykonať posúdenia podľa § 62 stavebného zákona.

7. Stavebný úrad následne v pokračujúcom stavebnom konaní vykonal uložené posúdenia predpísané v § 62 ods. 1 písm. a) stavebného zákona a vydal rozhodnutie číslo 28-042/2016/MM, ev. číslo 4/2017 zo dňa 09. 11. 2017 (ďalej rozhodnutie), ktorým postupom podľa § 62 ods. 4 stavebného zákona zamietol vydanie stavebného povolenia.

## II.

### Dôvody rozhodnutia stavebného úradu.

8. Dôvod pre zamietnutie vydania stavebného povolenia tvoril rozpor nového telekomunikačného stožiaru výšky 26,0 m s cieľmi a zámermi územného plánovania na ochrane vidieckych sídiel respektíve „kultúrnej krajiny“. Existenciu tohto verejného záujmu stavebný úrad osvedčil na podklade záväznej časti Územného plánu veľkého územného celku Banskobystrický kraj (ďalej ÚPN VÚC). Za týmto účelom v odôvodnení rozhodnutia citoval body 1.7.2. a 1.7.3. v ktorých sa uvádza; „Zachovať pôvodný špecifický ráz vidieckeho priestoru, vychádzať z pôvodného charakteru zástavby a historicky utvorenej okolitej krajiny. Zachovať historicky utváraný typ zástavby obcí a zohľadňovať národopisné špecifiká jednotlivých regiónov. Pri rozvoji vidieckych oblastí zohľadňovať a rešpektovať ich ekonomické danosti, špecifické prírodné a krajinné prostredie a pri rozvoji jednotlivých činností dbať na zamedzenie, resp. obmedzenie možných negatívnych dôsledkov týchto činností na krajinné a životné prostredie vidieckeho priestoru“ (koniec citátu). Vidiecke osídlenie obce Kordíky vo svojom špecifickom prírodnom, krajinnom prostredí a historickom type zástavby prirovnal ku „kultúrnej krajine“, v ktorej estetické pôsobenie krajiny na človeka znižujú antropomorfné zásahy akými sú aj stožiare verejného technického vybavenia územia. Za potvrdenie rozporu nového telekomunikačného stožiaru výšky 26,0 m s verejným záujmom na ochrane vidieckeho osídlenia deklarovaného ÚPN VÚC stavebný úrad pokladal podrobnejšie posúdenie tohto verejného záujmu v Územnom pláne obce Kordíky (ďalej ÚPN obce). Potvrdil už predošlé poznatky z antropomorfného pôsobenia stožiarov verejného technického vybavenia územia na vidiecke osídlenie a na „kultúrnu krajinu“ tým, že ho označil za rušivý zásah do vidieckeho osídlenia obce a do jej harmonicky pôsobiaceho krajinného obrazu. Rozpor s verejným záujmom na úseku cieľov a zámerov územného plánovania tvoril dôvod stavebného úradu pre použitie § 62 ods. 4 stavebného zákona. Ustálil právny názor, že vydaním stavebného povolenia by sa do tohto verejného územnoplánovacieho záujmu zasiahlo vo väčšej miere ako sa predpokladalo pri posudzovaní umiestnenia pôvodného telekomunikačného stožiaru výšky 9,5 m, ktorého prestavba sa má stavebným povolením povoliť.

9. V ďalšej časti odôvodnenia stavebný úrad uviedol aj správne uváženie o dobromyseľnosti stavebníka, pri zabezpečovaní si práv na výstavbu telekomunikačného stožiaru. Uviedol, že stavebník rozširuje svoju sieť na celom území Slovenska a preto možno predpokladať jeho praktické skúsenosti z povoľovacích konaní. Napriek tomu však požiadal o zjednodušené povoľovanie v režime ohlásenia stavebných úprav. Takýto postup stavebníka stavebný úrad nepokladal za počínanie si v dobrej viere pri získavaní práv na výstavbu telekomunikačného stožiaru. Stavebník z obdobných povoľovacích konaní mal vedomosť, že tento druh stavby si vyžaduje minimálne stavebné povolenie. Napriek tomu požiadal o ohlásenie stavebných úprav pod zámerom „rekonfigurácie“ pôvodnej základňovej stanice z roku 1995.

10. Stavebný úrad rozhodnutie doručil účastníkom konania vyvesením verejnej vyhlášky. Proti rozhodnutiu sa zákonnej lehote odvolal stavebník. Vzhľadom na skutočnosť, že účastníci konania boli s obsahom odvolania oboznámení, okresný úrad vzhľadom na obsažnosť odvolania (11 strán) uvádza zosumarizované dôvody odvolania:

### III. Dôvody odvolania.

11. Stavebný úrad nerešpektoval právny názor okresného úradu z rozhodnutia OU-BB-OVBP2-2017/020354/02-BX z 31. 07. 2017 (vid' bod č. 6 tohto rozhodnutia). Konkrétne, že v územnom rozhodnutí z roku 1995 neboli určené podmienky pre umiestnenie nového telekomunikačného stožiaru a preto tento nemožno zosúladiť s podmienkami tohto územného rozhodnutia. Podľa názoru stavebníka toto zosúladovanie stavebný úrad nepriamo vykonal v napadnutom rozhodnutí. Stavebník zároveň poukazoval na zaujatosť obce Kordíky v pozícii správneho orgánu.

12. Stavebný úrad nerešpektoval právny názor okresného úradu z rozhodnutia OU-BB-OVBP2-2015/024373/BX zo dňa 19. 10. 2015 (vid' bod č. 3 tohto rozhodnutia). Konkrétne, aby stavebný úrad prihliadol na dobromyseľnosť pri nadobúdaní práv na výstavbu z prvého povolenia. Zároveň, aby pri použití § 62 ods. 4 stavebného zákona, dbal na práva nadobudnuté dobromyseľne.

13. Stavebný úrad zamietol vydanie stavebného povolenia z dôvodu výšky telekomunikačného stožiaru, ktorú odôvodňuje nepriamo nezosúladením výšky s územným rozhodnutím z roku 1995, pritom už prvé povolenie vydané v režime ohlásenia potvrdilo súladnosť. Súladnosť s územným plánom potvrdila aj skutočnosť, že stavebný úrad si v konaní o dodatočnom povolení stavby nevyžiadal žiadne nové doklady, ktoré boli predložené v rozsahu pre územné konanie pri obdobných stavbách.

14. Dôvod rozhodnutia založený na územnom pláne obce Kordíky z roku 2017 ma retroaktívne pôsobenie, ktoré je v našom právnom poriadku neprípustné. Telekomunikačný stožiar mal byť posúdený na podklade územného plánu z roku 2014 platného v čase prvého povolenia telekomunikačného stožiaru.

15. Telekomunikačný stožiar neovplyvňuje vidiecky charakter obce, lebo ho z väčšiny častí obce nevidieť a kvôli eliminácii vplyvu je vyhotovený z ľahkej konštrukcie bez masívnych prvkov. Stavebný úrad neprihliadol na verejný záujem na pokrytí územia potrebnými signálmi šírenými v rámci verejnej elektronickej komunikačnej siete vrátane poskytovania univerzálnej služby, ktorú ako jediný na Slovensku je povinný zabezpečovať stavebník. Nedostavaním stavby je ohrozený aj verejný záujem deklarovaný Smernicou č. 2002/19/21/EC o spoločnom regulačnom rámci pre siete a služby elektronických komunikácií. Prístup stavebného úradu „brzdí“ aj programové informatizácie spoločnosti (eGovernment).

16. Stavebný úrad neprihliadol na práva nadobudnuté dobromyseľne, ktoré boli priznané prvým povolením telekomunikačného stožiaru. Zo stožiaru sa už prevádzkuje rádiorereové prepojenie na obec Staré Hory a toto je prerušením pripojenia ohrozené. Preto aj ustanovenia správneho poriadku a stavebného zákona mali byť aplikované primerane, aby nevznikla škoda resp. újma na právach nadobudnutých z prvého povolenia telekomunikačného stožiaru.

17. Citovaním § 46 a § 47 ods. 3 správneho poriadku stavebník poukazuje na nedostatočné odôvodnenie rozhodnutia, najmä v zdôvodnení prečo neprihliadal na skutkový stav v rozostavanosti, prečo neprihliadal na právny názor okresného úradu v súvislosti s prihliadnutím na práva nadobudnuté dobromyseľne. Stavebník ďalej cituje rozhodnutia ústavného súdu, na podklade ktorých prízvukuje, že text zákona nemôže mať prednosť pred účelom zákona a od textu sa musí súd odchýliť pokiaľ to zo závažných dôvodov vyžaduje účel zákona. Ďalej dopĺňa, že tento ústavný výklad je povinný rešpektovať aj stavebný úrad. V závere ešte stavebník poukazuje na nevysporiadanie sa stavebného úradu s „názormi“ stavebníka.

#### IV.

##### Vyjadrenia k obsahu odvolania.

18. Stavebný úrad s odvolaním oboznámil ostatných účastníkov konania a umožnil im vyjadriť sa k jeho obsahu. K obsahu odvolania sa vyjadril Útvar vedúceho hygienika Ministerstva dopravy a výstavby SR a Štátny geologický ústav Dionýza Štúra, ktoré ako dotknuté orgány nie sú nositeľmi práv účastníkov konania a teda ani nie práva vyjadriť sa k obsahu odvolania. Stavebný úrad o odvolaní nerozhodol v autoremedúre a dňa 18. 01. 2018 odvolanie spolu s administratívnym spisom rozhodnutia odstúpil na tunajší okresný úrad.

#### V.

##### Dôvody rozhodnutia o odvolaní.

19. Okresný úrad v správnom uvážení pri prieskume zákonnosti rozhodnutia použil nasledovné ustanovenia stavebného zákona. Ustanovenia sú uvádzané v obsahových súvislostiach so spolupôsobiacimi ustanoveniami stavebného zákona.

20. Podľa § 88b stavebného zákona ustanovenia platné pre nepovolenú stavbu sa nevzťahujú na konanie o stavbách, pri ktorých bolo zrušené právoplatné stavebné povolenie z dôvodu, že bolo vydané v rozpore so zákonom, všeobecne záväzným právnym predpisom alebo všeobecne záväzným nariadením. Na toto opakované konanie sa ale primerane vzťahujú ustanovenia § 58 až 66, ktoré upravujú stavebné konanie.

21. Podľa § 62 ods. 1 písm. a) stavebného zákona v stavebnom konaní stavebný úrad preskúma najmä, či dokumentácia spĺňa zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky územného rozhodnutia.

22. Podľa § 39a ods. 3 písm. b), c) stavebného zákona územné rozhodnutie sa nevyžaduje na na drobné stavby a na stavebné úpravy a udržiavacie práce.

23. Podľa § 37 ods. 4 stavebného zákona ak stavebný úrad po posúdení návrhu na vydanie územného rozhodnutia zistí, že návrh alebo predložená dokumentácia nie je v súlade s územným plánom, alebo s územnoplánovacími podkladmi tak návrh na vydanie územného rozhodnutia zamietne.

24. Podľa § 62 ods. 4 stavebného zákona ak by sa uskutočnením alebo užívaním stavby mohli ohroziť verejné záujmy chránené týmto zákonom a osobitnými predpismi vo väčšom rozsahu, než sa počítalo v územnom rozhodnutí, stavebný úrad žiadosť o stavebné povolenie zamietne.

25. Podľa § 85 ods. 3 stavebného zákona zmeny účelu užívania stavby, ktoré spočívajú v zmene spôsobu užívania stavby, jej prevádzkového zariadenia, v zmene spôsobu a v podstatnom rozšírení výroby alebo činností, ktoré by mohli ohroziť život a zdravie ľudí alebo životné prostredie, stavebný úrad nepovolí, ak sú v rozpore so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie.

26. Podľa § 88a ods. 2 stavebného zákona ak sa preukáže rozpor nepovolenej stavby s verejnými záujmami chránenými stavebným zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania, tak stavebný úrad nariadi odstránenie stavby.

27. Okresný úrad preskúmal postup, ktorý v poslednom konaní predchádzal vydaniu rozhodnutia. Stavebný úrad po predošlých nezákonných postupoch (viď. body č. 2 až 6 tohto rozhodnutia) pristúpil k posúdeniu telekomunikačného stožiaru v konaní upravenom v § 88b stavebného zákona. Ide o osobitný druh opakovaného stavebného konania, kedy prvé stavebné povolenie bolo pre nezákonnosť zrušené. V konaní sa opakovane a zákonným spôsobom posudzuje stavba, ktorá už raz bola posudzovaná a povolená po predošlom stavebnom konaní a územnom konaní. V konkrétnom prípade špeciálnym od ust. § 88b stavebného zákona bola skutočnosť, že nový telekomunikačný stožiar nebol prvotne posúdený v stavebnom konaní a ani v územnom konaní. Bol povolený v zjednodušenom ohlasovacom konaní drobnej stavby, ktorej stavebný zákon nepredpisuje územné konanie (viď. § 39a ods. 3, písm. b, c stavebného zákona). Jediným územnoplánovacím posudzovaním na pozemku stavby bolo územné rozhodnutie z roku 1995, ktoré osvedčilo umiestnenie telekomunikačného stožiaru výšky 8,0 m . Aj to len na dobu 10-tich rokov. Potom mal byť telekomunikačný stožiar odstránený, alebo jeho ďalšia existencia overená v ďalšom povoľovacom konaní. Pri ohlasovaní drobnej stavby stavebný úrad neprihliadol na tento skutkový stav a nový telekomunikačný stožiar pokladal za umiestnený územným rozhodnutím z roku 1995. Po zrušení prvého ohlasovacieho povolenia bolo úlohou stavebného úradu v konaní podľa § 88b stavebného zákona odstrániť predošlú nezákonnosť. Pre tento cieľ bolo potrebné primerane použiť prostriedky opakovaného stavebného konania.

28. V posudzovanej veci okresný úrad skúmal, či bol primerane použitý „opravný prostriedok“ zamietnutia vydania stavebného povolenia podľa § 62 ods. 4 stavebného zákona. Teda či skutkové zistenia na úseku územného plánovania boli dôvodné na použitie tohto „opravného prostriedku“. Stavebný zákon priamo neupravuje špeciálnu skutkovú situáciu k § 88b stavebného zákona, keď zrušeným povolením bolo ohlásenie drobnej stavby, ktorému nepredchádzalo územné konanie. Okresný úrad preto na podklade filozofie stavebného zákona skúmal, či tento umožňuje opomenúť ciele a zábery územného plánovania, ktoré ochraňuje. Pre poznanie odpovede okresný úrad použil ustanovenia § 37 ods. 4, § 62 ods. 4, § 88 ods. 3 a § 88a ods. 2 stavebného zákona. Podľa § 37 ods. 4 stavebného zákona dôsledkom nedodržania územnoplánovacích záujmov je zamietnutie návrhu na vydanie územného rozhodnutia. Podľa § 62 ods. 4 stavebného zákona ohrozenie záujmov chránených stavebným zákonom a teda aj záujmov územného plánovania má dôsledok v zamietnutí stavebného povolenia. Podľa § 85 ods. 3 stavebného zákona zmenu v užívaní stavby nie je možné povoliť pokiaľ je táto v rozpore so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie. Podľa § 88a ods. 2 stavebného zákona pokiaľ je nepovolená stavba v rozpore s cieľmi a zámermi územného plánovania, tak stavebný úrad nariadi jej odstránenie. Podľa citovaných ustanovení je čitateľná filozofia stavebného zákona, že ciele a zábery územného plánovania nie je možné opomenúť. Preto bolo na mieste, aby stavebný úrad vykonal územnoplánovacie posúdenia a rozhodol, či dokončením stavby budú tieto zachované. Použitie „opravného prostriedku“ zamietnutia stavebného povolenia odkazuje priamo na porušenie cieľov územného plánovania. Zároveň vzhľadom na preukázanú filozofiu

stavebného zákona, okresný úrad v špecifickej skutkovej situácii pokladá použitie tohto opravného prostriedku stavebným úradom za primerané.

29. Okresný úrad pri rozhodovaní dospel k záveru, že v danom prípade je potrebné v rámci prieskumného konania postupovať citlivo a pri rozhodovaní rešpektovať princíp proporcionality, ktorý je vyjadrený v článku 5 bodu 2 odporúčania Výboru ministrov členských štátov Rady Európy z 20. júna 2007 o dobrej verejnej správe CM/Rec (2007). Zachovanie princípu proporcionality predpokladá, že k zásahu do subjektívneho práva príde iba (i) na účel realizácie niektorého z legitímnych cieľov, a (ii) v miere, ktorá je pre takúto realizáciu nevyhnutná. Na posúdenie proporcionality medzi prostriedkom na dosiahnutie legitímneho cieľa a zásahom do subjektívneho práva stavebníka na uskutočnenie stavby, okresný úrad použil test proporcionality. Skladá sa z kritérií vhodnosti, nevyhnutnosti a kritéria porovnania dotknutých v kolízii stojacich práv.

30. Pri kritériu vhodnosti okresný úrad skúmal, či zamietnutím vydania stavebného povolenia sa dosiahol legitímny cieľ na zabezpečení verejného územnoplánovacieho záujmu. Okresný úrad konštatuje, že po právoplatnom zamietnutí stavebného povolenia, bude tento cieľ dosiahnutý v nadväzujúcom konaní o nariadení odstránenia rozostavanej stavby podľa § 88 ods. 1 písm. c) stavebného zákona, ktorý sa uplatní analogicky z dôvodu existencie „neodstrániteľnej závady“ – rozporu rozostavanej stavby s verejným územnoplánovacím záujmom. Použitím inštitútov zamietnutia stavebného povolenia a nariadenia odstránenia stavby z dôvodu existencie neodstrániteľnej závady stavby sa dosiahne legitímny cieľ. Kritérium vhodnosti testu okresný úrad pokladá za splnené.

31. Pri kritériu nevyhnutnosti okresný úrad skúmal, či by sa cieľ, verejný územnoplánovací záujem, nemohol dosiahnuť inými opatreniami. V bode číslo 28 okresný úrad na podklade filozofie stavebného zákona zistil, že nie je možné opomenúť tento verejný záujem. Bolo úlohou stavebného úradu nájsť zákonom prípustný postup. Obec Kordíky, z dôvodu nespokojnosti obyvateľov obce s novým telekomunikačným stožiarom, v rámci konania stavebného úradu hľadala iné prostriedky na dosiahnutie nápravy. V samotnom konaní o dodatočnom povolení stavby (viď. bod. č. 3 rozhodnutia), ešte pred nariadením odstránenia stavby, v 04/2015 navrhovala stavebníkovi premiestniť telekomunikačný stožiar mimo intravilán obce a mimo obytné územie obce. Obec stavebníkovi navrhla aj finančnú participáciu na finančných nákladoch spojených s premiestnením. Svedčí o tom obsah zápisnice spísanej z ústneho pojednávania uskutočneného dňa 21. 04. 2015. Zápisnica tvorí obsah administratívneho spisu č. 493/2015. Z obsahu zápisnice ako aj z následného odvolania stavebníka proti nariadeniu odstránenia stavby je čitateľné, že stavebník z dôvodu finančnej a technickej náročnosti premiestnenie zamietol. Uvádza to aj v bode číslo 9 posudzovaného odvolania. Okresný úrad konštatuje, že nezistil alternatívny prostriedok, ktorý by pri zachovaní obsahu sledovaného cieľa, umožnil menej intenzívny zásah do subjektívnych práv stavebníka. Preto kritérium nevyhnutnosti pokladá okresný úrad za splnené.

32. Pri kritériu porovnania dotknutých v kolízii stojacich práv okresný úrad porovnal nasledovné práva. Právo stavebníka na dokončenie stavby podporované verejným záujmom na „digitalizácii spoločnosti a právo na priaznivé životné prostredie (čl. 44 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky) v tomto prípade zabezpečované cieľmi a zámermi územného plánovania. Zamietnutím vydania stavebného povolenia sa stavebníkovi nezamedzuje realizácia verejného záujmu na „digitalizácii spoločnosti“ preto že tento je možné realizovať na pozemku, kde nebude v rozpore s verejným záujmom na ochrane vidieckeho priestoru. Obdobné telekomunikačné stavby sú umiestňované

na vyvýšených miestach bežne. Obdobne je tomu aj v prípade radioreleového bodu nad Starými Horami, ktorý je umiestnený mimo obytné územie na vyvýšenom kopci nad obcou. Stavebník si v konkrétnom prípade obce Kordíky realizovanou stavbou zjednodušil východiská, pre naplnenie verejného záujmu na digitalizácii spoločnosti, keď tento plní na mieste pôvodného stožiaru z roku 1995, kde má už zriadenú infraštruktúru. V roku 1995 bol však stupeň digitalizácie spoločnosti značne nižší a umiestnenie pôvodného telekomunikačného stožiaru výšky 9,5 m tento stupeň zabezpečovala v súlade s cieľmi a zámermi územného plánovania. V prípade rozostavaného nového stožiaru sledujúceho zabezpečenie vyššieho stupňa digitalizácie však už nastal rozpor. Vydaním stavebného povolenia by došlo k trvalému zásahu do verejného záujmu na ochrane vidieckeho priestoru, ktorého existenciu stavebný úrad preukázal. Okresný úrad konštatuje, že vykonaný test proporcionality osvedčil zachovanie princípu proporcionality v použítom prostriedku nevydania stavebného povolenia.

33. Okrem procesnej zákonnosti okresný úrad posudzoval aj samotné rozhodnutie. Najmä či skutkový stav umožňoval dôvody pre výrok rozhodnutia. Dôvody pre použitie § 62 ods. 4 stavebného zákona sú prípustné za preukázania existencie verejného záujmu ochraňovaného stavebným zákonom, alebo osobitným zákonom. Stavebný úrad existenciu ohrozeného verejného záujmu našiel na úseku územného plánovania, ktorý patrí pod ochranu poskytovanú stavebným zákonom. Rozpor nového telekomunikačného stožiaru, väčšej intenzity ako sa predpokladalo v roku 1995 pri umiestňovaní pôvodného telekomunikačného stožiaru, odôvodnil na podklade cieľa územného plánovania pri ochrane vidieckych sídiel a s tým súvisiacou „kultúrnou krajinou“. Okresný úrad skúmal podklady, ktoré zakladajú tento verejný záujem, najmä či umožnili právne posúdenie prezentované stavebný úrad. K potrebe ochrany „kultúrnej krajiny“ okresný úrad zistil, že od 01. 12. 2005 v Slovenskej republike platí dohovor Rady Európy tzv. Európsky dohovor o krajine prijatý v októbri 2010 (ďalej dohovor). Dohovorom sa zakladá potreba ochrany krajiny. V čl. 1 písm. d) dohovoru sa zavádza „ochrana krajiny“, ako činnosť smerujúca k zachovaniu a udržiavaniu významných, alebo charakteristických črt krajiny vyplývajúcich z jej historického dedičstva a prírodného usporiadania. Právny názor stavebného úradu vo vzťahu ku „kultúrnej krajine“ má legislatívny podklad. Verejný územnoplánovací záujem na ochrane vidieckeho priestoru okresný úrad overil na podklade záväznej časti ÚPN VÚC Banská Bystrica, schválenej Nariadením vlády SR č. 263/1998 Z. z. Okresný úrad po vykonaných posúdeniach potvrdzuje existenciu tohto územnoplánovacieho záujmu. Do ÚPN VÚC Banská Bystrica bol zapracovaný Zmenami a doplnkami č. 1, ktoré boli schválené uznesením zo zasadnutia ZBBSK č. 611/2004 zo dňa 16. a 17.12. 2004 a záväzné časti boli vyhlásené všeobecne záväzným nariadením Banskobystrického samosprávneho kraja č. 4/2004. Verejný záujem na ochrane vidieckeho priestoru deklaruje v bodoch č. 3.2 a 3.3 aj záväzná časť Konceptie územného rozvoja Slovenska z roku 2001, ktorá bola schválená uznesením vlády SR č. 1033 z 31. 10. 2001 a jej záväzné časti boli vyhlásené Nariadením vlády SR č. 528/2002 Z. z. Územnoplánovacia dokumentácia obce musí byť v súlade so záväznou časťou územného plánu vyššieho stupňa, čo v štádiu jej obstarávania podľa § 20 ods. 6 písm. a) a § 25 ods. 1 písm. a) stavebného zákona overuje orgán územného plánovania. Preto aj záväzné podmienky ÚPN VÚC Banská Bystrica na zabezpečenie ochrany verejného záujmu pri ochrane vidieckeho priestoru boli rozpracované na podmienky vidieckeho sídla obce Kordíky v ÚPN Kordíky z roku 2017. V smernej časti boli pomenované rušivé antropomorfné zásahy do vidieckeho priestoru a v záväznej časti určená maximálna výška zástavby a verejného technického vybavenia územia. Rešpektujúc zásadu súladnosti, aj pôvodný nezachovaný ÚPN obce Kordíky, musel vyriešiť podmienky na zabezpečenie verejného územnoplánovacieho záujmu na ochrane vidieckeho osídlenia. Územnoplánovacie posudzovanie v roku 2014, ku ktorému však v ohlasovacom



povoľovacom režime nedošlo (viď. § 39a ods. 3 písm. b, c stavebného zákona), by sa muselo vysporiadať s podmienkami na zabezpečenie tohto verejného záujmu.

34. Okresný úrad poznajúc skutkový a dôkazný stav, hmotné legislatívne východiská vyjadrené v územnoplánovacích dokumentáciách, postupom podľa § 62 ods. 1 písm. a) stavebného zákona zistil existenciu verejného záujmu ochraňovaného stavebným zákonom na úseku územného plánovania pri ochrane vidieckeho priestoru. Narušenie tohto verejného záujmu pokladá za dostatočný dôvod pre výrok rozhodnutia o zamietnutí vydania stavebného povolenia. Stavebný úrad pri koncipovaní tohto dôvodu použil podklady, ktoré umožnili tento dôvod. Správne pomenoval ohrozený verejný záujem, čo logicky zdôvodnil. V správnom uvážení subsumoval zistený skutkový stav k príslušným záväzným častiam ÚPN VÚC Banská Bystrica a ÚPN Kordíky, z čoho vyvodil právny názor o existencii dôvodov pre zamietnutie vydania stavebného povolenia. Okresný úrad sa s právnym názorom stavebného úradu stotožnil. Okresný úrad v procesnom postupe, ktorý predchádzal vydaniu rozhodnutia ani v samotnom rozhodnutí nezistil takú vadu, ktorá by spôsobovala nezákonnosť rozhodnutia stavebného úradu.

35. Okresný úrad sa zaoberal aj odvolacími dôvodmi stavebníka, najmä v súvislostiach, či nezakladajú iné dôvody pre rozhodnutie vo veci odvolania. Stavebník neuviedol odvolacie dôvody priamo k dôvodom rozporu stavby s verejným územnoplánovacím záujmom, ktoré umožňovali výrok rozhodnutia. Nezákonnosť rozhodnutia vzťahuje skôr na nezákonné postupy, ktoré predchádzali vydaniám nezákonných rozhodnutí. Tieto vady však boli konvalidované v administratívnych prieskumoch tunajšieho okresného úradu a posledné konanie stavebného úradu ukončené preskúmaným rozhodnutím už nenesie „stopu“ predošlého nezákonného postupu. Okresný úrad sa oboznámil s odvolaním a k jednotlivým obsahom zosumarizovaným stavebníkom pod odvolacie dôvody uvádza nasledovné;

36. K nerešpektovaniu právneho názoru z rozhodnutia OU-BB-OVBP2-2017/020354/02-BX z 31. 07. 2017 (viď. bod č. 6 tohto rozhodnutia) k neprípustnosti zosúlad'ovania nového telekomunikačného stožiaru s územným rozhodnutím z roku 1995 okresný úrad uvádza. Územné rozhodnutie z roku 1995 osvedčilo umiestnenie pôvodného telekomunikačného stožiaru za zachovania cieľov územného plánovania. Jeho náhradou za vyšší telekomunikačný stožiar ochrana územnoplánovacích cieľov je dotknutá vo vyššej miere ako osvedčovalo územné rozhodnutie z roku 1995, čo umožnilo dôvody napadnutého rozhodnutia. Tento dôvod je výsledkom územnoplánovacieho posudzovania podľa § 62 ods. 1 písm. a) stavebného zákona. K zosúlad'ovaniu došlo pokiaľ by stavebný úrad naďalej pred vydaním rozhodnutia trval, aby bol nový telekomunikačný stožiar upravený na podmienky územného rozhodnutia z roku 1995. Tento postup stavebného úradu už bol konvalidovaný citovaným rozhodnutím okresného úradu a neovplyvňuje zákonnosť posudzovaného rozhodnutia. Odvolací dôvod nebol preto dôvodný na zmenu výroku tohto rozhodnutia. K zaujatosti okresný úrad uvádza. O zaujatosti pracovníčky stavebného úradu bolo právoplatne rozhodnuté v predošlom priebehu konania a účinky tohto rozhodnutia trvajú do právoplatného rozhodnutia v merite veci. Zaujatosť správneho orgánu zákon neupravuje. Stavebníkom označovaný zaujatý postoj obce, okresný úrad pokladá za snahu obce napraviť nezákonnosť, ktorú spôsobila vydaním prvého povolenia. To, že obec k opravnému prostriedku použila nezákonné postupy svedčí skôr o neodbornosti v oblasti stavebného práva. Avšak okresný úrad pri administratívnych prieskumoch usmerňoval obec k zákonným postupom, čoho výsledkom je aj posledné odvolaním napadnuté rozhodnutie.

37. V prípade odvolacieho dôvodu o nerešpektovaní právneho názoru okresného úradu z rozhodnutia OU-BB-OVBP2-2015/024373/BX zo dňa 19. 10. 2015 (viď bod č. 3 tohto

rozhodnutia). Konkrétne, aby práva stavebníka nadobudnuté dobromyseľne, boli zamietnutím vydania stavebného povolenia čo najmenej dotknuté. Pojem dobrá viera resp. dobromyseľnosť sa v právnej praxi interpretuje tak, že sa ňou rozumie poctivý a otvorený vzťah účastníka konania k správneému orgánu, alebo k rozhodovanej veci. Teda, že účastník so zreteľom na všetky okolnosti prípadu nevedel a ani nemohol vedieť, že určitý stav je v rozpore s právom a svojim konaním nespôsobil právny omyl správneho orgánu. Stavebník poznajúc rozsah stavby, poznajúc aj povoloťovacie konania pri obdobných stavbách, pripravoval v roku 2014 dokladovú časť ako aj projekt stavby na vydanie stavebného povolenia. Svedčí o tom obsah administratívneho spisu z povoloťovacieho konania v roku 2014. Využíjúc však odbornú neznalosť vtedajšieho pracovníka stavebného úradu podal na obci ohlásenie drobnej stavby, ktoré mu umožnilo bez účasti občanov – účastníkov konania získať povolenie na uskutočnenie stavby rýchlejšie. Obsah administratívneho spisu osvedčuje, že bolo vydané po 11-tich dňoch od podania ohlásenia. Až po začatí výstavby 96 občanov vyslovilo svoju nespokojnosť s vyšším telekomunikačným stožiarom v petícii. Vyššie opísané omisívne správanie stavebníka pri podaní ohlásenia drobnej stavby nemožno stotožniť so znakmi dobrej viery, tak ako ich pomenúva právna prax. Ochrana dobromyseľne nadobudnutých práv, tak nespĺňala všeobecný predpoklad predošlej dobromyseľnosti stavebníka pri nadobúdaní práv z prvého povolenia. Stavebný úrad sa s týmto vysporiadal. Okresný úrad zároveň dodáva, že prihliadnutie na práva nadobudnuté dobromyseľne, ako aj samotné posudzovanie dobromyseľnosti pri nadobúdaní práv, stavebný zákon pri zamietnutí vydania stavebného povolenia nepredpisuje. Okresný úrad právny názor na prihliadnutie k právam nadobudnutým dobromyseľne vyslovil na podklade princípov dobrej verejnej správy. Okresný úrad vzhľadom na vyššie uvedené odvolací dôvod k dobromyseľnosti pokladá za nespôsobilý na ovplyvnenie výroku rozhodnutia o odvolaní.

38. K odvolaciemu dôvodu, že už prvé povolenie telekomunikačného stožiara potvrdilo súladnosť jeho výšky s územným plánom okresný úrad uvádza. Prvé povolenie bolo vydané v režime ohlásenia drobnej stavby. Stavebný zákon pre toto zjednodušené povoloťovacie konanie nepredpisuje priamo územnoplánovacie posúdenia, tak ako v prípade stavebného konania v § 62 ods. 1 písm. a). Pokiaľ by stavebný úrad územnoplánovacie posúdenia vykonal a zistil rozpor s územným plánom obce, tak by postupom podľa § 57 ods. 1 stavebného zákona určil, že ohlásenú drobnú stavbu je možné uskutočniť len na základe stavebného povolenia. V stavebnom konaní by rozpor s územným plánom riešil opäť zamietnutím vydania stavebného povolenia. Stavebný úrad sa však týmto predpísaným spôsobom neriadil a nový stožiar pokladal za umiestnený územným rozhodnutím z roku 1995. Prvé povolenie neosvedčilo teda súladnosť nového telekomunikačného stožiara s územným plánom a okresný úrad odvolací dôvod pokladá za nedôvodný na ovplyvnenie výroku rozhodnutia o odvolaní.

39. K odvolaciemu dôvodu retroaktívneho pôsobenia ÚPN obce Kordíky z roku 2017 do roku 2014, teda do obdobia prvého povoloťovania nového telekomunikačného stožiara okresný úrad uvádza: Pokiaľ by v roku 2014 stavebný úrad vykonal územnoplánovacie posudzovania na podklade v tom čase platného územného plánu obce, tak by nedošlo k vydaniu povolenia. Pre potvrdenie tohto právneho názoru sa síce nezachoval v tom čase platný územný plán, avšak tento právny názor osvedčuje písomné stanovisko jeho spracovávateľa, v ktorom sa okrem iného uvádza: “Územný plán obce Kordíky bol spracovaný v roku 1994. Následne boli spracované Zmeny a doplnky. Výškové obmedzenie bolo stanovené na jedno nadzemné podlažie, funkčné podkrovie a v miestach s náročným terénom, na zvýšený suterén. Dve nadzemné podlažia boli navrhované len v lokalite uvažovaného nového centra (v mieste bývalého futbalového ihriska). Táto výška zástavby vychádza z funkčného charakteru obce určenej predovšetkým na bývanie a rekreáciu. Za prirodzenú dominantu je považovaný kostol. Zámer umiestnenia takéhoto

zariadenia (pozn. rozumej telekomunikačného stožiaru výšky 26,0 m) by bolo potrebné realizovať cez nový doplnok k územnému plánu obce Kordíky“ (koniec citátu). Stanovisko tvorí obsah administratívneho spisu obce č. 493/2015, z konania o dodatočnom povolení telekomunikačného stožiaru. Doplnok územného plánu sa neobstarával, lebo sa stratil pôvodný územný plán. Citované riešenia územného plánu z roku 2014 opakovane overil nový územný plán obce z roku 2017. Zároveň v roku 2014 trval verejný územnoplánovací záujem na ochrane vidieckeho priestoru založený Konceptiou rozvoja Slovenska a ÚPN VÚC Banská Bystrica (viď. bod 29 tohto rozhodnutia). Pokiaľ dôvod zamietnutia stavebného povolenia je rozpor výšky telekomunikačného stožiaru s týmto verejným záujmom, ktorý v roku 2014 trval a podľa citovaného stanoviska by išlo aj o rozpor s územným plánom z roku 2014, tak nemožno hovoriť o retroaktívnom pôsobení územného plánu z roku 2017. Tento potvrdil pôvodné výškové regulatívy platné v roku 2014 a opätovne rozpracoval záväzné podmienky k ochrane vidieckeho priestoru z ÚPN VÚC Banská Bystrica na podmienky obce Kordíky. Okresný úrad odvolací dôvod zamietol. Ďalšie tvrdenie stavebníka, že telekomunikačný stožiar neovplyvňuje vidiecky charakter obce, lebo ho z väčšiny častí obce nevidieť je irelevantné, lebo ochrana vidieckeho priestoru sa vníma priestorovo ako celok situovaný v kultúrnej krajiny a nie ako pohľady z „interiéru“ tohto celku.

40. K odvolaciemu dôvodu o neprihliadnutí na verejný záujem v oblasti „digitalizácie spoločnosti“ okresný úrad uvádza: Verejný záujem na „digitalizácii“ spoločnosti je okrem iných dokumentov vrátane európskych založený dokumentom Národná politika pre elektronické komunikácie do roku 2020 (NPEK 2020), ktorý bol schválený uznesením vlády SR č. 540 zo 7. októbra 2015. NPEK 2020 stanovuje ciele v prioritných oblastiach budovania širokopásmového pripojenia, efektívnej správy frekvenčného spektra, digitálneho pozemského vysielania a európskych globálnych satelitných navigačných systémov. Tieto ciele boli stanovené tak, aby sa záujmy SR v týchto oblastiach zosúladiť s celoeurópskymi zámermi a potrebami s cieľom dosiahnutia interoperabilných služieb elektronických komunikácií v celom európskom priestore a využitia potenciálu informačno-komunikačných technológií na podporu rastu hospodárstva Európy. Stavebník realizáciou stavby zabezpečuje plnenie tohto verejného záujmu. Verejný záujem na „digitalizácii“ spoločnosti však nie je deklarovaný ako „vyšší“ verejný záujem a teda môže byť realizovaný len v súlade s iným verejným záujmom. V tomto prípade s verejným územnoplánovacím záujmom na ochrane vidieckeho priestoru. Pokiaľ nastal rozpor je potrebné zabezpečiť súladné pôsobenie týchto dvoch verejných záujmov. Trvalý zásah telekomunikačného stožiaru do vidieckeho priestoru nie je možné pokladať za súladné a proporčné spolupôsobenie oboch verejných záujmov rovnakej dôležitosti. Okresný úrad zároveň dopĺňa, že telekomunikačná stavba v rozsahu v akom sa posudzuje podľa projektovej dokumentácie z 12/2015 už neobsahuje technológie na pokrytie obce Kordíky signálom GSM 900/1800 LTE 800/2600 a UMTS 2100 ako sa to prezentuje v odvolaní. Túto funkčnosť mala mať iba telekomunikačná stavba povolená prvým ohlasovacím povolením na podklade inej projektovej dokumentácie z mája 2014.

41. K odvolaciemu dôvodu o neprihliadnutí na práva nadobudnuté dobromyseľne z prvého povoľovacieho konania sa okresný úrad vyjadril v bode č. 33 tohto rozhodnutia a na právnom názore zotrváva. Zároveň dodáva, že právna istota stavebníka bola v konkrétnom prípade založená prvým povolením telekomunikačnej stavby. Narušená bola prokurátorským opravným prostriedkom a prvé povolenie bolo pre nezákonnosť zrušené. Právna istota teda nemá absolútnu povahu. V primeranej proporčnej miere sa opravnými prostriedkami do nej zasahuje najmä z dôvodu zabezpečenia princípu legality. Pokiaľ z dôvodu zabezpečenia legality, bola právna istota narušená prokurátorským protestom, nemožno očakávať od stavebného úradu, že z dôvodu

ochrany právnej istoty, ustúpi od princípu legality, k čomu nepristúpil ani prokurátor, ktorá mal v roku 2015 tiež povinnosť prihliadať na práva nadobudnuté dobromyselne.

42. K odvolaciemu dôvodu nedostatočného odôvodnenia rozhodnutia stavebného úradu okresný úrad uvádza: Okresný úrad sa oboznámil s obsahom odôvodnenia rozhodnutia stavebného úradu. V odôvodnení sú uvedené všetky skutkové zistenia a podklady, ktoré použil stavebný úrad pri koncipovaní dôvodov umožňujúcich výrok rozhodnutia. V odôvodnení je uvedená správna úvaha z hodnotenia podkladov, ktorá nevybočuje zo zásad logického uvažovania. Právne posúdenie vecí odkazuje na relevantné predpisy, pod ktoré sú skutkové zistenia logicky subsumované. Právne závery vyvedené z právneho posúdenia zrozumiteľne vysvetľujú dôvody rozhodnutia. Odôvodnenie plní kritéria ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku a je dostatočným podkladom na uplatnenie účinnej ochrany neuspokojeným stavebníkom. K nezdôvodneniu prihliadnutia na rozostavanosť telekomunikačného stožiaru okresný úrad dopĺňa, že stavebný úrad posudzovaním dobromyselnosti prihliadal na práva z prvého povolenia, ktoré rozostavanosť umožnilo. Okresný úrad za bezpredmetné považuje zdôvodnenie neprihliadania na jeho právny názor z dôvodu, že v poslednom konaní stavebný úrad na právny názor prihliadol. A to vo veci vykonania posúdení podľa § 62 ods. 1 písm. a) stavebného zákona ako aj vo veci posúdenia dobromyselnosti stavebníka. Ďalší právny názor stavebníka vyslovený v odvolaní na podklade rozhodnutí Ústavného súdu SR okresný úrad považuje za nepreskúmateľný, lebo stavebník neuvádza, čo konkrétne mal stavebný úrad vykonať, aby bol „ústavný právny názor“ dodržaný. Rovnako je nepreskúmateľné akými konkrétnymi „názormi“ stavebníka sa mal stavebný úrad ešte vysporiadať.

43. V posudzovanej veci došlo ku kolízii ochrany objektívneho a subjektívneho práva. Zároveň v posudzovanej veci, by vydaním stavebného povolenia došlo k uspokojeniu verejného záujmu na „digitalizácii“ spoločnosti, avšak na úkor trvalého porušenia verejného územnoplánovacieho záujmu na ochrane vidieckeho priestoru. Predošlou chybou stavebného úradu a to ani s prihliadnutím na právnu istotu založenú prvým nezákonným povolením telekomunikačného stožiaru, nemožno ospravedlniť trvalý zásah do verejného územnoplánovacieho záujmu, lebo ani stavebný zákon jeho opomenutie neumožňuje. Potvrdením rozhodnutia sa dosiahne cieľ legitimacy konania, ktorej predošlé nerešpektovanie spôsobilo nezákonnú aplikáciu hmotného práva a ktorá je podmienkou pre dosiahnutie cieľa na zabezpečení verejného záujmu ochrany vidieckeho priestoru. Test proporcionality osvedčil v použítom prostriedku zachovanie princípu proporcionality medzi sledovaným cieľom a zásahom do subjektívnych práv, ktorých nadobúdacia dobromyselnosť bola spochybnená. Dôvody, ktoré stavebný úrad v rozhodnutí použil, okresný úrad pokladá za dostatočné pre uplatnenie opravného prostriedku podľa § 62 ods. 4 stavebného zákona a preto rozhodnutie stavebného úradu potvrdil a odvolanie zamietol.

#### **Poučenie:**

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov nie je možné podať proti nemu odvolanie, avšak je preskúmateľné súdom podľa § 177 a násl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Janka Mylbachrová  
vedúca odboru

**Oznámenie rozhodnutia verejnou vyhláškou:**

Toto upovedomenie sa účastníkom konania doručuje verejnou vyhláškou podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku vyvesením na úradnej tabuli Okresného úradu Banská Bystrica. Rozhodnutie je zároveň zverejnené na webovom sídle Ministerstva vnútra SR v sekcii Verejná správa <http://www.minv.sk/?informacie-oddelenia-vystavby-a-byt-politikyBB> a na úradnej tabuli obce Kordíky. Podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku dňom oznámenia tohto upovedomenia je 15-ty deň vyvesenia verejnej vyhlášky na úradnej tabuli Okresného úradu Banská Bystrica.

Vyvesené dňa: 22.02.2019.....

Zvesené dňa: .....

Okresný úrad Banská Bystrica  
odbor výstavby a bytovej politiky  
Nám. L. Štúra 1  
974 05 Banská Bystrica  
-1-

.....  
pečiatka a podpis orgánu, ktorý zabezpečil  
vyvesenie verejnej vyhlášky

.....  
pečiatka a podpis orgánu, ktorý zabezpečil  
zvesenie verejnej vyhlášky

Na vedomie:

1. TeleDat komunikačné systémy s.r.o., Sládkovičova 20, 974 05 Banská Bystrica
2. Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava
3. JUDr. Peter Škerlík, advokát, ul. J.Ľ.Štúra 2051/8, 026 01 Dolný Kubín
4. Obec Kordíky, starosta obce, Kordíky 59, 976 34 Tajov *so žiadosťou o zverejnenie verejnej vyhlášky na úradnej tabuli obce, na webovom sídle obce pokiaľ ho má obec zriadené a následne po uplynutí 15-dňovej doby zverejnenia jej spätné zaslanie s vyznačenou dobou zverejnenia*

VYVESENÉ DŇA: 26.02.2019

ZVESENÉ DŇA:

